



Obec Chválenice
Chválenice 21, 332 05 Chválenice, okres Plzeň-město

**Výpis usnesení
z veřejného zasedání zastupitelstva Obce Chválenice
č. 1/2025 ze dne 04. 02. 2025**

Zastupitelstvo Obce Chválenice:

- 1/1** *schvaluje program mimořádného veřejného zasedání zastupitelstva a o každém navrhovaném bodu programu se bude hlasovat samostatně.*
- 1/2** *schvaluje zapisovatele zápisu pana Radka Horu a ověřovatele zápisu pana Miroslava Koubka a paní Ing. Janu Škalovou.*
- 1/3** *schvaluje kontrolu usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva Obce Chválenice ze dne 13.12.2024.*
- 1/4** *schvaluje:*
- *Rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu – opakování“, a to firmu MOBIKO plus s.r.o., IČ: 26788675 se sídlem: Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí – viz Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení (MOBIKO plus a.s.) – příloha č. 1 tohoto usnesení,*
 - *Rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu – opakování“, a to firmu Bross spol. s r.o., IČ:46348620, se sídlem: Budějovická 601, 140 00 Praha 4 – Krč – viz Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení (Bross spol. s r.o.) – příloha č. 2 tohoto usnesení,*
 - *Rozhodnutí o výběru dodavatele na veřejnou zakázku „Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu – opakování“, a to jako ekonomicky nejvhodnějšího dodavatele - spol. Streicher, spol. s r.o. Plzeň, IČ: 14706768 se sídlem: Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice s nabídkovou cenou 67.902.805,- Kč bez DPH – viz Oznámení o výběru dodavatele - příloha č. 3 tohoto usnesení.*



Obec Chválenice
Chválenice 21, 332 05 Chválenice, okres Plzeň-město

zapsal:

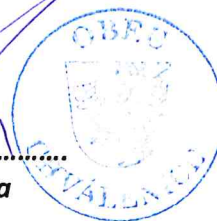
Radek Hora

ověřovatelé zápisu:

Miroslav Koubek

Ing. Jana Škalová

Ing. Pavel Kvídera
starosta obce



OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

MOBIKO plus a.s.

Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
26788675

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákona“), Vám v souladu s ustanovením § 48, odst. 11 zákona oznamuje Vaše vyloučení ze zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění vyloučení je uvedeno v Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, které je přílohou tohoto oznámení.

S pozdravem

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

Příloha:

Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

MOBIKO plus a.s.

Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
26788675

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel na základě ustanovení § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek dále jen „zákon“)

VYLUČUJE ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného účastníka (dále také „vyloučení účastník“):	
Obchodní firma nebo název:	MOBIKO plus a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	26788675

Odůvodnění:

V souladu s §§ 48 odst. 8 a 113 odst. 6 písm. a) zákona zadavatel vylučuje účastníka zadávacího řízení, když na základě objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále také „MNNC“) ze dne 16. 12. 2024, 14. 1. 2025 a 17. 1. 2025 zjistil, že údaje předložené vyloučeným účastníkem nesplňují zadávací podmínky, nabídka vyloučeného účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla vyloučeným účastníkem řádně zdůvodněna a plnění nabízené dodavatelem by vedlo k nedodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky.

1. Obecně k průběhu zdůvodnění MNNC vyloučeným účastníkem

Dle § 113 odst. 1 je zadavatel povinen posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu před odesláním oznámení o výběru dodavatele. Takový postup upravuje jak ustálená judikatura, rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) (např. č.j.: ÚOHS-11231/2024/500 ze dne 13. 3. 2024; ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024; ÚOHS-01203/2023/500 ze dne 10. 1. 2023) i komentářová literatura, např.: Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1647 s. (dále jen „**Komentář I**“) který uvádí „Zákon ukládá zadavateli povinnost posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu vždy, a vyžádat si od účastníka zadávacího řízení vysvětlení, jeví-li se cena ve vztahu k předmětu zakázky jako mimořádně nízká, aby mu v zadavateli stanovené lhůtě poskytl vysvětlení způsobu stanovení její výše.“ či Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1005 s. (dále jen „**Komentář II**“), který uvádí „Komentované ustanovení upravuje povinnost zadavatele posoudit nabídkové ceny všech účastníků zadávacího řízení před odesláním oznámení o výběru dodavatele a zvážit, zda některá nabídka, či alespoň nabídka vybraného dodavatele, neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu“.

Komentář I dále uvádí, že „V obecné rovině lze k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny uvést, že jeho smyslem je identifikovat nabídky, které vzbuzují na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník řízení bude schopen za takto nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tímto institutem chrání zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s účastníkem, který by nebyl schopen plnění veřejné zakázky za takovou nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej nebyl schopen poskytnout řádně, včas či za stanovených podmínek. Nereálně stanovená nabídková cena by mohla být rovněž důvodem pro pozdější požadavky daného účastníka na navyšování původní nabídkové ceny“, když „Nabídkovou cenu je nutné posuzovat vždy ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ostatní skutečnosti (např. poměr k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, k nabídkovým cenám ostatních účastníků řízení), mohou být pouze indikátorem výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny, nikoli však jejím měřítkem (kritériem). Nabídková cena musí být vždy posouzena ve vztahu ke konkrétnímu předmětu dané veřejné zakázky, rovněž se zohledněním specifik příslušného odvětví a konkrétních okolností a podmínek, za nichž má být předmět veřejné zakázky konkrétním účastníkem plněn“. Obdobně pak i Komentář II.

K procesu postupu u MNNC se váže i ustálená rozhodovací praxe, zejména i ta, jež se konkrétně dotýká vyloučeného účastníka zadávacího řízení (rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024 odkazující na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013), kde se uvádí „...zkoumání, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je vždy obligatorní součástí procesu posuzování nabídek. Tato povinnost stíhá každého zadavatele (resp. jeho hodnotící komisi), v každém zadávacím řízení a ve vztahu ke každé nabídce každého dodavatele, který nabídku podal. Hodnotící komise má ve vztahu k případné mimořádně nízké nabídkové ceně dvě povinnosti: povinnost posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a v případě zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny povinnost vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.“

2. Identifikace MNNC zadavatelem v průběhu zadávacího řízení

V prvním kroku posoudil zadavatel předložené nabídkové ceny, když jejich hodnoty byly na základě žádosti vyloučeného účastníka zadávacího řízení uveřejněny na profilu zadavatele dne 12. 11. 2024. V tomto obligatorním kroku posoudil zadavatel nabídky nejdříve vůči předpokládané hodnotě veřejné zakázky, čehož vyplynulo, že dvě nabídky vykazují významnou odlišnost, a to v případě vyloučeného účastníka zadávacího řízení č. 5 o 17,45 % a v případě vyloučeného účastníka o více než 28 %. Proto zadavatel posoudil rozdíl cen i oproti průměru nabídek, kde zadavatel neidentifikoval MNNC. V tomto porovnání se sice rozdíl zmenšil, avšak i tak byla odlišnost u vyloučeného účastníka vyšší než-li 26 % (bližze tabulka níže).

	Hodnota	Poměr k ÚRS 2023	Poměr k průměru nabídek	Poměr k průměru nabídek bez identifikace MNNC
Účastník zadávacího řízení č. 1:	73 555 555,00 Kč	99,92%	110,09%	102,32%
Účastník zadávacího řízení č. 2:	72 553 838,63 Kč	98,55%	108,59%	100,92%
Účastník zadávacího řízení č. 3:	73 547 112,39 Kč	99,90%	110,08%	102,31%
Účastník zadávacího řízení č. 4:	52 554 942,36 Kč	71,39%	78,66%	73,10%
Účastník zadávacího řízení č. 5:	60 768 438,51 Kč	82,55%	90,95%	84,53%
Účastník zadávacího řízení č. 6:	67 902 805,00 Kč	92,24%	101,63%	94,45%

Průměr všech nabídek	66 813 781,98 Kč
Průměr nabídek č. 1, 2, 3 a 6 (identifikovaných zadavatelem bez MNNC)	71 889 827,76 Kč
Předpoklad dle ÚRS 2023 (předpokládaná cena)	73 617 936,07 Kč

Zadavatel provedl i porovnání trendu vývoje cenové soustavy ÚRS vzhledem k položkám veřejné zakázky a z tohoto porovnání vyplývá, že oproti ÚRS 2023 došlo k průměrnému navýšení u položek předmětu veřejné zakázky o cca 1 %, což nasvědčuje obecně ke zvyšujícím se nákladům v oboru a nikoliv k radikálnímu snížení.

Zadavatel, v souladu se zásadou přiměřenosti, avšak za dodržení všech ostatních zásad uvedených v § 6 zákona, identifikoval hlavní položky, kde rozdíl oproti cenové soustavě ÚRS 2023 či průměru nabídek bez identifikované MNNC představoval více než 50 % deviaci. Jednalo se zejména o položky s klasifikací č. 119001412, 132254204, 132254205, 132254206, 132354205, 132354206, 132454205, 139001101, 151811131, 151811132, 151811231, 151811232, 162351104, 162751119, 162751139, 171251201, 877315231, 877355231, 892372111, 899722112, 998276101, 1661511.R1, RKON0001, RKON0002 a RKON0004.

V rámci těchto položek činil rozdíl mezi cenovou soustavou ÚRS 2023 a nabídkou vyloučeného účastníka 59 % (cena uvedených položek v nabídce vyloučeného účastníka odpovídá 6.334.605,85 Kč), v absolutním vyjádření pak činil rozdíl 9.247.541,18 Kč oproti předpokladu (15.582.147,03 Kč dle ÚRS 2023). Obdobně pak v porovnání s nabídkami bez identifikované MNNC, kdy se jednalo o rozdíl ve výši 55 %, resp. 7.653.900,64 Kč v absolutním vyjádření. V rámci zákona je dle § 222 odst. 4 hypotetické změnit závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku na změny „objektivně předvídatelné“ a „požadované v zadávací dokumentaci“ nejvýše do 15 % původní hodnoty závazku. V případě vyloučeného uchazeče, při smluvním závazku ve výši 52,554 mil. Kč se jedná o cca 7,883 mil. Kč. Již jen na zadavatelem identifikovaných položkách je případný rozdíl mezi průměrem ostatních nabídek bez identifikace MNNC či ÚRS 2023 vyšší, než-li je hypoteticky přípustný limit na nepodstatnou změnu dle § 113 odst. 4 zákona, která není fakticky změnou s ohledem na objektivní uvedení závazku v zadávací dokumentaci, proto zadavatel požadoval detailní objasnění identifikované MNNC. Stejně tak je výrazně nad uvedeným limitem i rozdíl mezi nabídkou vyloučeného účastníka a další v pořadí nejvýhodnější nabídkou (bez identifikované MNNC) ve výši 15.347.862,64 Kč (téměř 30 % oproti závazku vyplývajícím z nabídky vyloučeného účastníka).

Jak vyplývá i z názvu veřejné zakázky, jedná se o druhou etapu pomyslného celku vodovodního a kanalizačního díla, zadavatel tak vycházel při stanovení MNNC i z konkrétních zkušeností a ekonomických dat z první etapy (veřejná zakázka „Chválenice – ČOV a kanalizace – 1. etapa“). Zadavatel tak posoudil, s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi a komentářovou literaturu, nabídkovou cenu ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky, rovněž se zohledněním specifík příslušného odvětví a konkrétních okolností a podmínek, za nichž má být předmět veřejné zakázky konkrétním účastníkem plněn. Na základě všeho výše uvedeného zadavatel identifikoval dvě nabídky jako obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to včetně nabídky vyloučeného účastníka.

3. Postup zadavatele po identifikaci MNNC

a. Výzva č. 1

Zadavatel vyzval vyloučeného účastníka ke zdůvodnění MNNC poprvé dne 10. 12. 2024 na které reagoval vyloučený účastník 16. 12. 2024, tj. ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení žádost.

Zadavatel ve výzvě požadoval po vyloučeném účastníkovi:

Zadavatel ve Vaší nabídce shledal, že účastník zadávacího řízení ve své nabídce uvedl hodnotu předmětu plnění ve výši 52.554.942,36 Kč. Zadavatel se domnívá, že se jedná z pohledu § 113 zákona o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a proto žádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení této mimořádně nízké nabídkové ceny, konkrétně jakým způsobem byla stanovena cena jednotlivých níže specifikovaných položek s ohledem na jejich skladbu dle kódu položek v ceníku stavebních prací (klasifikace), a to včetně režijních nákladů a zisku, včetně prokázání, že je zaručeno plnění a dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu zakázky.

Účastníkem zadávacího řízení musí být pro každou níže specifikovanou položku zpracován kalkulační vzorec, ze kterého bude vyplývat hodnota jednotlivých částí ceny položky (cena materiálu, hodnota práce v sazbách za hodinu x předpokládaný počet normohodin, dále pro hodnoty pomocné práce, doprava, výrobní a správní režie, zisk, OPN, energie apod.). V případě, že uváděné výkony pracovníků v NH výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnici, požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.). U všech níže specifikovaných položek, kde je to relevantní, je také nutno doložit kalkulovanou cenu materiálu (tzn. např. cenovou nabídku výrobce, velkododavatele určenou přímo pro tuto stavbu), o jaký nabízený materiál se jedná (uvést konkrétní typ, doložit technický list daného materiálu či výrobku) a doložit, že tento materiál je v souladu s technickými podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Specifikované položky mají v zadávací dokumentaci uvedenu klasifikaci: 119001412, 132254204, 132254205, 132254206, 132354205, 132354206, 132454205, 139001101, 151811131, 151811132, 151811231, 151811232, 162351104, 162751119, 162751139, 171251201, 877315231, 877355231, 892372111, 899722112, 998276101, 1661511.R1, RKON0001, RKON0002 a RKON0004.

Nad rámec výše uvedeného a pro maximální transparentnost zadavatel uvádí i konkrétní listy a položky v zadávací dokumentaci (příloha č. 3 – Výkaz výměr a soupis prací), kterých se příslušné klasifikace specifikovaných položek týkají:

Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
139001101	A 1-1 - stoka A1-1	11
139001101	A 7-1 - stoka A 7-1	10
139001101	AC 1-1 - stoka AC 1-1	8
139001101	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	9
139001101	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	8
139001101	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	8
139001101	VP - Veřejné části přípojek	11
139001101	I_SO 02 - Vodovod	6
139001101	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	11
139001101	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	9
139001101	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	6
139001101	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	18
139001101	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	10
139001101	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	18
139001101	VP - Veřejné části přípojek_01	19
139001101	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	15
139001101	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	9
139001101	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	9
139001101	VP - Vodovodní přípojka č...	10
139001101	C - stoka C	12
139001101	C1 - stoka C1	7
139001101	C2 - stoka C2	10
139001101	C2-1 - stoka C2-1	11

139001101	VC - výtlačk VC	20
139001101	VP - Veřejná část přípojek	11
139001101	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	9
139001101	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	6
162751119	VP - Veřejné části přípojek	16
162751119	VP - Veřejné části přípojek_01	29
162751119	VP - Veřejná část přípojek	16
162751139	VP - Veřejné části přípojek	18
162751139	VP - Veřejné části přípojek_01	31
162751139	VP - Veřejná část přípojek	18
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
171251201	A 1-1 - stoka A1-1	19
171251201	A 7-1 - stoka A 7-1	20
171251201	AC 1-1 - stoka AC 1-1	20
171251201	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	21
171251201	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	20
171251201	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	20
171251201	VP - Veřejné části přípojek	24
171251201	I_SO 02 - Vodovod	16
171251201	VP - Vodovodní přípojka p...	17
171251201	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	19
171251201	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	18
171251201	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	22
171251201	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	12
171251201	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	42
171251201	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	15
171251201	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	19
171251201	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	29
171251201	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	29
171251201	VP - Veřejné části přípojek_01	37
171251201	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	29
171251201	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	18
171251201	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	18
171251201	VP - Vodovodní přípojka č...	16
171251201	C - stoka C	24
171251201	C1 - stoka C1	18
171251201	C2 - stoka C2	22
171251201	C2-1 - stoka C2-1	14
171251201	VC - výtlačk VC	34
171251201	VP - Veřejná část přípojek	25
171251201	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	18
171251201	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	13
171251201	VP - Vodovodní přípojka p..._01	17

132354205	A 7-1 - stoka A 7-1	8
132354205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	6
132354205	VP - Veřejné části přípojek	9
132354205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	9
132354205	C - stoka C	10
132354205	C2 - stoka C2	8
119001412	AC 1-1 - stoka AC 1-1	3
119001412	VC - výtlač VC	9
<i>Klasifikace</i>	<i>List v příloze č. 3 – VVaSS</i>	<i>Položka</i>
132254204	A 1-1 - stoka A1-1	8
132254204	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	6
132254204	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	5
132254204	I_SO 02 - Vodovod	3
132254204	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	6
132254204	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	7
132254204	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	3
132254204	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	15
132254204	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	4
132254204	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	7
132254204	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	9
132254204	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	12
132254204	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	6
132254204	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	6
132254204	C1 - stoka C1	4
132254204	C2-1 - stoka C2-1	8
132254204	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	6
132254204	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	3
132254205	A 7-1 - stoka A 7-1	7
132254205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	5
132254205	VP - Veřejné části přípojek	8
132254205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	8
132254205	C - stoka C	9
132254205	C2 - stoka C2	7
132254206	AC 1-1 - stoka AC 1-1	5
132254206	VP - Veřejné části přípojek_01	13
132254206	VC - výtlač VC	14
132354206	AC 1-1 - stoka AC 1-1	6
132354206	VP - Veřejné části přípojek_01	14
132354206	VC - výtlač VC	15

132454205	A 7-1 - stoka A 7-1	9
132454205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	7
132454205	VP - Veřejné části přípojek	10
132454205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	10
132454205	C - stoka C	11
132454205	C2 - stoka C2	9
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
151811131	A 1-1 - stoka A1-1	12
151811131	A 7-1 - stoka A 7-1	11
151811131	AC 1-1 - stoka AC 1-1	9
151811131	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	10
151811131	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	9
151811131	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	9
151811131	VP - Veřejné části přípojek	12
151811131	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	20
151811131	VP - Veřejné části přípojek_01	25
151811131	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	21
151811131	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	10
151811131	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	10
151811131	C - stoka C	13
151811131	C1 - stoka C1	8
151811131	C2 - stoka C2	11
151811131	VC - výtlak VC	26
151811131	VP - Veřejná část přípojek	12
151811131	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	10
151811131	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	7
151811132	A 1-1 - stoka A1-1	13
151811132	A 7-1 - stoka A 7-1	12
151811132	AC 1-1 - stoka AC 1-1	10
151811132	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	11
151811132	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	10
151811132	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	10
151811132	I_SO 02 - Vodovod	7
151811132	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	12
151811132	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	10
151811132	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	15
151811132	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	7
151811132	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	24
151811132	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	7
151811132	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	11
151811132	C - stoka C	14
151811132	C1 - stoka C1	9
151811132	C1 - stoka C2	12
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka

151811231	A 1-1 - stoka A1-1	14
151811231	A 7-1 - stoka A 7-1	13
151811231	AC 1-1 - stoka AC 1-1	11
151811231	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	12
151811231	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	11
151811231	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	11
151811231	VP - Veřejné části přípojek	13
151811231	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	22
151811231	VP - Veřejné části přípojek_01	26
151811231	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	22
151811231	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	11
151811231	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	11
151811231	C - stoka C	15
151811231	C1 - stoka C1	10
151811231	C2 - stoka C2	13
151811231	VC - výtlak VC	27
151811231	VP - Veřejná část přípojek	13
151811231	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	11
151811231	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	8
151811232	A 1-1 - stoka A1-1	15
151811232	A 7-1 - stoka A 7-1	14
151811232	AC 1-1 - stoka AC 1-1	12
151811232	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	13
151811232	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	12
151811232	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	12
151811232	I_SO 02 - Vodovod	8
151811232	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	13
151811232	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	11
151811232	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	16
151811232	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	8
151811232	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	25
151811232	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	8
151811232	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	12
151811232	C - stoka C	16
151811232	C1 - stoka C1	11
151811232	C2 - stoka C2	14
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
162351104	A 1-1 - stoka A1-1	16
162351104	A 7-1 - stoka A 7-1	15
162351104	AC 1-1 - stoka AC 1-1	13
162351104	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	14
162351104	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	13
162351104	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	13
162351104	VP - Veřejné části přípojek	14

162351104	I_SO 02 - Vodovod	9
162351104	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	14
162351104	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	12
162351104	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	17
162351104	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	9
162351104	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	37
162351104	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	9
162351104	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	13
162351104	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	24
162351104	VP - Veřejné části přípojek_01	27
162351104	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	23
162351104	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	12
162351104	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	12
162351104	C - stoka C	17
162351104	C1 - stoka C1	12
162351104	C2 - stoka C2	15
162351104	VC - výtlač VC	28
162351104	VP - Veřejná část přípojek	14
162351104	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	12
162351104	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	9
1661511.R1	VP - Veřejné části přípojek	19
1661511.R1	VP - Veřejné části přípojek_01	32
1661511.R1	VP - Veřejná část přípojek	19
877315231	VP - Veřejné části přípojek	47
877355231	VP - Veřejné části přípojek	49
892372111	I_SO 02 - Vodovod	54
892372111	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	87
892372111	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	82
892372111	VC - výtlač VC	156
892372111	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	65
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
899722112	VP - Vodovodní přípojka p...	49
899722112	VC - výtlač VC	160
998276101	A 1-1 - stoka A1-1	83
998276101	A 7-1 - stoka A 7-1	56
998276101	AC 1-1 - stoka AC 1-1	63
998276101	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	68
998276101	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	56
998276101	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	57
998276101	VP - Veřejné části přípojek	69

998276101	I_SO 02 - Vodovod	70
998276101	VP - Vodovodní přípojka p...	50
998276101	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	78
998276101	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	72
998276101	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	57
998276101	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	105
998276101	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	66
998276101	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	74
998276101	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	122
998276101	VP - Veřejné části přípojek_01	117
998276101	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	106
998276101	B2 - Vodovod B2 (PE100 RC...	34
998276101	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	77
998276101	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	82
998276101	VP - Vodovodní přípojka č...	51
998276101	C - stoka C	95
998276101	C1 - stoka C1	58
998276101	C2 - stoka C2	73
998276101	C2-1 - stoka C2-1	66
998276101	VC - výtlač VC	186
998276101	VP - Veřejná část přípojek	75
998276101	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	80
998276101	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	55
998276101	VP - Vodovodní přípojka p..._01	50
RKON0001	I_SO 02 - Vodovod	12
RKON0002	A 7-1 - stoka A 7-1	17
RKON0002	AC 1-1 - stoka AC 1-1	15
RKON0002	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	16
RKON0002	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	15
RKON0002	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	15
RKON0002	C - stoka C	20
RKON0002	C1 - stoka C1	14
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
RKON0004	A 1-1 - stoka A1-1	21

Zadavatel v tomto ohledu požaduje po účastníkovi zadávacího řízení i předložení potvrzení, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a současně že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

V písemném zdůvodnění se vyloučení účastník neztotožňuje se závěrem zadavatele, že jeho nabídková cena je cenou mimořádně nízkou. Dále uvedl, že „Účastník výběrového řízení uvádí, že nabídku zpracoval po důkladném prostudování zadávací dokumentace (včetně technických příloh) a při ocenění jednotlivých položek rozpočtu vycházel z výše nákladů, které lze při realizaci předmětné

veřejné zakázky důvodně očekávat, přičemž se opíral o své rozsáhlé znalosti trhu s dodávkami a službami potřebnými pro realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, jakož i o své zkušenosti s realizací vodohospodářských staveb a o své zázemí na trhu. V souhrnu se tedy jedná o důvody, které jsou způsobilé zdůvodnit případnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 odst. 5 ZZVZ. V nabídkové ceně účastníka je zahrnut i přiměřený zisk. Účastník rovněž výslovně uvádí, že při stanovení cen zohlednil vývoj cen v letech 2024–2026 a rovněž inflaci v těchto letech.“ V neposlední řadě vyloučený účastník uvedl, že provedl detailní rozklad (uveden v příloze č. 1 zdůvodnění) a potvrzení vyžadované zákonem. Závěrem pak vyloučený účastník uvedl, že veškeré předložené informace považuje za dostatečné zdůvodnění žádosti zadavatele.

V tomto ohledu zadavatel našel první nesrovnalost v nabídce vyloučené účastníka, která rozporuje jeho tvrzení, že „důkladně prostudoval zadávací dokumentaci včetně technických příloh“, neboť:

1. Hned první položka s klasifikací č. 139001101 (Příplatek k cenám hloubených vykopávek za ztížení vykopávky v blízkosti podzemního vedení nebo výbušnin pro jakoukoliv třídu horniny) obsahuje ve zdůvodnění použití pásového rypadla CAT 312 (včetně strojníka) po dobu 0,05 Nh a dále dělníka po dobu 0,05 Nh. V zadávací dokumentaci, konkrétně v technických přílohách, je v níže uvedených dokumentech uvedeno:
 - a. „V místech souběhů a křížení bude dodržena ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. **Před zahájením vlastních prací budou veškeré dotčené sítě vytyčeny na místě příslušným provozovatelem. Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně**“ a „**Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně.** Nadzemní vedení jsou viditelná a během prací musí být respektována, včetně jednotlivých sloupů a lamp veřejného osvětlení“ (B. Souhrnná technická zpráva, str. 4 a 9);
 - b. „**Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně.** V případě, kdy není možné dodržet minimální dovolenou vzdálenost mezi kanalizací a stávajícími inženýrskými sítěmi, bude potrubí uloženo do chráničky, případně budou stávající sítě přeloženy do nové trasy dle pokynů jejich správců“ (D.1.1 Technická zpráva, str. 13);
 - c. „**Výkopové práce do vzdálenosti 1 metr od osy (krajního) kabelu musí být prováděny ručně**“ (PODMÍNKY PRO PROVÁDĚNÍ ČINNOSTÍ V OCHRANNÝCH PÁSMECH PODZEMNÍCH VEDENÍ ČEZ Distribuce– str. 1);
 - d. „**s ohledem na to, že majitel, správce neodpovídá za změny provedené bez jeho vědomí nad trasou vedení (zařízení), je nutné ověřit výškové umístění vedení (zařízení) ručně kopanými sondami**“ (Všeobecné podmínky pro činnosti na kabelech v majetku a správě Mraknet s.r.o.);
 - e. „**V případě předpokládaného kontaktu a odhalení inženýrské sítě (např. kanalizační přípojky uličních vpustí), je nutné provádět zemní práce ručně. Investor (zhotovitel) je povinen vyzvat správce příslušné inž. sítě ke kontrole této sítě před jejím zasypáním. Případná oprava v důsledku poškození poškozené sítě bude provedena na náklady Investora (zhotovitele)**“ (Technické podmínky pro provádění prací v komunikaci a/nebo silničním pozemku SUS, str. 5).

V celkovém objemu položky téměř 1.450 m³ tedy vyloučený účastník počítá s prací dělníka v celkové dotaci 72,5 Nh. I v případě, že by zadavatel připustil hypotetickou chybu vyloučeného účastníka a rozpočítal by cenovou dotaci položky na dělníka (při započtu Odvodů), vychází hodnota Nh na 1m³ příplatku k hloubení na cca na 0,33 Nh. V případě cenové soustavy ÚRS 2023 je předpokládána časová dotace na danou položku a osobu dělníka 1,763 Nh. Vyloučený účastník tak uvedl ve své nabídce časovou dotaci nižší téměř 6násobně, což v absolutních nákladech na danou položku klasifikace v objemu 1.450 m³ činí rozdíl o 83 %, tj. cca 711.500,- Kč v absolutním vyjádření. Taková rychlost ručního hloubení v daném objemu je dle předchozích zkušeností zadavatele v rámci realizace první etapy díla nereálná, když z odpovědi zhotovitele jednoznačně vyplývá, že s plně ručním výkopem

v souladu s podmínkami zadávací dokumentace nepočítá. Nicméně i s ohledem na dodržení zásad uvedených v § 6 zákona požádal podruhé zadavatel vyloučeného účastníka o doložení „u uváděných výkonů pracovníků v NH, které výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnicí, požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.)“.

2. Obecně je pak míra Nh dotace u pracovníku vyloučeného účastníka v průměru o více než 82,5 % nižší, nežli předpokládá cenová soustava ÚRS 2023 u níže uvedených položek:

Klasifikace	Název položky	ÚRS 2023 Nh lidi	MOBIKO Nh lidi	Rozdíl v %
162751119	Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost Příplatek k ceně za každých dalších i započatých 1 000 m	0,005	0,001	-80,00%
162751139	Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti II skupiny 4 a 5 na vzdálenost Příplatek k ceně za každých dalších i započatých 1 000 m	0,006	0,001	-83,33%
171251201	Uložení sypaniny na skládky nebo meziskládky bez hutnění s upravením uložené sypaniny do předepsaného tvaru	0,009	0,004	-55,56%
119001412	Dočasné zajištění podzemního potrubí nebo vedení ve výkopišti ve stavu i poloze, ve kterých byla na začátku zemních prací a to s podepřením, vzepřením nebo vyvěšením, případně s ochranným bedněním, se zřízením a odstraněním zajišťovací konstrukce, s opotřebením hmot potrubí betonového, kameninového nebo železobetonového, světlosti DN přes 200 do 500 mm	1,153	0,2	-82,65%
132254204	Hloubení zapažených rýh šířky přes 800 do 2 000 mm strojně s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu v hornině třídy těžitelnosti I skupiny 3 přes 100 do 500 m ³	0,72	0,15	-79,17%
151811231	Odstranění pažicích boxů pro pažení a rozepření stěn rýh podzemního vedení hloubka výkopu do 4 m, šířka do 1,2 m	0,085	0,009	-89,41%
151811232	Odstranění pažicích boxů pro pažení a rozepření stěn rýh podzemního vedení hloubka výkopu do 4 m, šířka přes 1,2 do 2,5 m	0,106	0,009	-91,51%
162351104	Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost přes 500 do 1 000 m	0,046	0,02	-56,52%
1661511.R1	Třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3	0,248	0,012	-95,16%
892372111	Tlakové zkoušky vodou zabezpečení konců potrubí při tlakových zkouškách DN do 300	10,3	0,7	-93,20%
899722112	Krytí potrubí z plastů výstražnou fólií z PVC šířky přes 20 do 25 cm	0,023	0,001	-95,65%
998276101	Přesun hmot pro trubicí vedení hloubené z trub z plastických hmot nebo sklolaminátových pro vodovody, kanalizace, teplovody, produktovody v otevřeném výkopu dopravní vzdálenost do 15 m	1,48	0,15	-89,86%

Stejně jako v případě předchozí položky, a s ohledem na předchozí zkušenosti z první etapy díla, a stejně tak s ohledem na dodržení zásad uvedených v § 6 zákona požádal podruhé zadavatel vyloučeného účastníka o doložení „u uváděných výkonů pracovníků v Nh, které výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnicí,

požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.)“.

3. V rámci položek RKON000X týkajících se třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin pak vyloučený účastník uvedl, že bude používat „traktorbagr“. Jelikož zadavateli není znám žádný typ traktorbagru, který by byl schopen třídit neulehlý výkopek, požádal zadavatele vyloučeného účastníka o další odůvodnění této položky.

b. Výzva č. 2

Zadavatel vyzval vyloučeného účastníka ke zdůvodnění MNNC podruhé, po důkladném prozkoumání zaslané první odpovědi, dne 9. 1. 2025 na které reagoval vyloučený účastník 14. 1. 2025, tj. ve lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádost.

Zadavatel ve výzvě požadoval po vyloučeném účastníkovi:

1. *zdůvodnění a doložení věrohodným a ověřitelným způsobem účastníkem stanovené Nh pracovníků u položek s klasifikací 139001101, 119001412, 162751119, 162751139, 171251201, 132254204, 151811231, 151811232, 162351104, 1661511.R1, 892372111, 899722112 a 998276101;*
2. *doložení technického listu „traktorbagru“ uvedeného u položek s klasifikací 1661511.R1 (Třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3), RKON0001 (Třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3), RKON0002 (Třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3) a RKON0004 (Třídění neulehlého výkopku strojně pomocí mobilní třídičky zemin z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3), ze kterého bude vyplývat splnění podmínek stanovených danou položkou;*
3. *sdělení místa a množství uložení výkopku nebo sypaniny uvedených u klasifikací 162751119 a 162751139, když takovou skutečnost požaduje zadavatel doložit prostřednictvím čestného prohlášení poskytovatele uložení výkopku nebo sypaniny, či smlouvou nebo smlouvou o smlouvě budoucí mezi účastníkem a poskytovatelem uložení výkopku nebo sypaniny.*

Vyloučený účastník v rámci objasnění uvedl:

1. *že nesouhlasí se závěrem zadavatele, že „předešlé odůvodnění obsahovalo nadprůměrné pracovní výkony a proto žádost Zadavatele nepovažuje za zcela přiměřenou, když Zadavatel požaduje příliš podrobný a detailní rozpad cenotvorby. Takto detailní a podrobný požadavek přitom není nezbytný, protože nepřinese Zadavateli relevantní informace pro posouzení zdůvodnění tvrzené MNNC“. Dále pak argumentuje, že „zadavatel tedy k informacím poskytnutým Účastníkem přistupuje bez zohlednění celkového kontextu dotčených položek a realizovaných prací. Při zohlednění celkového kontextu je pak nutné dospět k závěru, že Účastníkem uvedené informace nesvědčí o „nadstandardních“ výkonech jeho pracovníků, pročež účastník nepovažuje za nutné tyto jakkoliv blíže odůvodňovat“. V neposlední řadě uvedl, že „účastník předpokládá, že zisk bude realizovat především na „hlavních“ položkách, nikoliv na těch příplatkových. Ani zde tedy nepovažuje Účastník za nezbytné předkládat Zadavateli další informace, protože při zohlednění celkového kontextu musí Zadavatel dospět k závěru, že tyto (a obdobné) položky jsou naceněny ve výši, která umožňuje Účastníkovi práce realizovat řádně, včas a rovněž s přiměřeným ziskem. Zadavatel tedy není nevystaven riziku budoucího nekvalitního plnění, prodlení anebo riziku budoucích nároků na vícepráce (což je jedním z hlavních smyslů institutu MNNC)“. Konkrétně však poskytl detailnější, tj. zadavatelem požadovaný, rozpad cenotvorby u 3 níže uvedených položek, když analogicky stejně by odůvodnil položky ostatní:*
 - a. 1661511.R1 – kde s ohledem na uvedené objasnění požádal zadavatel o doplnění objasnění v rámci třetí výzvy na objasnění MNNC;

- b. 119001412 – zadavatel akceptoval objasnění pouze částečně, neboť se týkalo pouze jedné položky ze dvou. V případě druhé položky u VC – výtlak VC se jednalo o položku v délce 1 m, kterou vyloučený účastník nikterak neobjasnil a naopak se objasnění vyhnul. Zadavatel je přesvědčen, že je to z toho důvodu, že daný obecný předložený kalkulační vzorec není možné na tak nízkou objemovou položku využít, z důvodu absence tzv. „výnosu z rozsahu“, na který vyloučený účastník obecně odkazuje. V případě jednoho metru dočasného zajištění by se tak ve dvou osobách jednalo o 0,2 Nh;
- c. 162751119 – kde s ohledem na uvedené objasnění požádal zadavatel o doplnění objasnění v rámci třetí výzvy na objasnění MNNC.

V tomto kontextu vyloučený účastník argumentuje rozhodnutím ÚOHS č. j. ÚOHS-S619/2012/VZ-13242/2013/MSc ze dne 15. 7. 2013, které se však týkalo odlišné situace (veřejná zakázka na dodávky a služby týkající se informačních technologií a souvisejících služeb) a předchozí právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Dané rozhodnutí se týká situace, kdy „*nabídková cena za část plnění „maintenance v oblasti „Technologické centrum“ činí 0,- Kč.*“, což není případ předmětné veřejné zakázky a důvod pro neposkytnutí řádného odůvodnění MNNC. V případě stavebních zakázek by tak vyloučený účastník mohl říci, ad absurdum, že nebude v rámci soupisu prací a výkazu výměr vyplňovat žádnou položku a uvede jen a pouze celkovou cenu za splnění požadovaného závazku, což je pak v rozporu s rozhodovací praxí ÚOHS a smyslem, účelem a zněním zákona. Nicméně uvedené rozhodnutí také uvádí, že:

- a) *z nabídky uchazeče **musí vyplývat jednoznačný závazek** všechny poptávané služby poskytovat a*
- b) *je-li některá z dílčích položek samostatně oceněna částkou 0,- Kč neznamena nesplnění zadávacích podmínek, pokud je přímo z nabídky **jednoznačně patrné, kde je cena za tuto položku zahrnuta***

Jelikož zadavateli nevyplýval z uvedené nabídky jednoznačné plnění závazku, ani z nabídky nebylo jednoznačně patrné, kde (všude) je cena za dané splnění konkrétního závazku vyloučeným účastníkem zahrnuta, požadoval zadavatel konkrétní a detailní cenový rozpad, který vyloučený účastník odmítl poskytnout, neboť dle jeho názoru se jedná o nepřiměřený požadavek zadavatele. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozhodnutím ÚOHS, které sám vyloučený účastník používá na svoji obhajobu.

Ke stejnému závěru, jako je výše uvedeno, lze dospět i s ohledem na druhé, vyloučeným účastníkem citované rozhodnutí Úřadu, č.j. ÚOHS-11231/2024/500 ze dne 13. 3. 2024, odkazující se na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-09650/2021/161/JSu ze dne 18. 3. 2021, kde se uvádí:

- a) *žádost o zdůvodnění MNNC by tedy měla být dostatečně srozumitelná a konkrétní, aby účastník zadávacího řízení věděl, jaké položky či části svého rozpočtu má objasňovat a proč, tj. aby na ni mohl náležitě reagovat* – danou podmínku bezpochyby zadavatel splnil, a to celkem dvakrát;
- b) *(vyloučený účastník) má vždy možnost rozptýlit pochybnosti o MNNC i jinak, pak ale odpovídá za výsledné objektivní odůvodnění své nabídkové ceny.*

Vzhledem k historické zkušenosti vyloučeného účastníka s MNNC před ÚOHS (viz rozhodnutí č. j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024) musel vyloučený účastník vědět, že:

- a) skutečnost, že pravděpodobně prvotním impulsem k tomu, aby se zadavatel začal zabývat nabídkovou cenou navrhovatele jakožto MNNC, bylo srovnání s průměrem všech nabídkových cen, nečiní postup zadavatele nezákonným. Tento názor potvrzuje rozhodovací praxe Úřadu, viz např. rozhodnutí Úřadu ze dne 20. 1. 2015, sp. zn. ÚOHS-S541/2014/VZ: „*Pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně*

nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.“;

- b) z žádosti o zdůvodnění MNNC vyplývá, že v nabídce navrhovatele zadavatel MNNC identifikoval a MNNC zamýšlel dále posuzovat, protože v něm nabídka navrhovatele vzbudila pochybnosti, zda bude navrhovatel schopen za takovou nabídkovou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. **V souladu se zákonem proto zadavatel od navrhovatele žádal vysvětlení, a to odesláním žádosti o zdůvodnění MNNC. Dokončení posouzení MNNC, tj. vyhodnocení odpovědi navrhovatele na identifikovanou MNNC, však bylo zadavateli znemožněno, vzhledem k tomu, že navrhovatel na žádost o zdůvodnění MNNC ve stanovené lhůtě vůbec nereagoval.;**
- c) ve vztahu k samotnému procesu posuzování nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny připomínám, že Úřad nemá pravomoc vstupovat do myšlenkových procesů zadavatele, neboť je to právě zadavatel, kdo nese odpovědnost a musí zvážit všechna rizika spojená s případnou existencí mimořádně nízké nabídkové ceny u (vybraného) dodavatele. **Úřad má pouze možnost přezkoumat, zda posouzení proběhlo v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.** Nad rámec uvedeného rovněž upozorňuji, že uvedený závěr nikterak nevypovídá o tom, zda v tomto případě nabídková cena navrhovatele byla mimořádně nízká či nikoliv. Ačkoli platí, že postup zadavatele při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je, či není mimořádně nízká ve smyslu § 28 odst. 1 písm. o) zákona, nutně musí podléhat smysluplné a efektivní kontrole ze strany Úřadu (blíže srov. rozsudek Krajského soudu č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013), nesmí se Úřad dostat do pozice, že by v rámci svého přezkumu přebíral odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky. **Úřad tedy není oprávněn přezkoumávat závěr zadavatele v tom smyslu, že určitá nabídková cena je, či není podle jeho názoru mimořádně nízká** (blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16. 3. 2004), **nicméně je povinen podrobit kontrole postup zadavatele v tom smyslu, zda byl činěn v souladu se zákonem, především pak v souladu se zásadou transparentnosti** (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 10/2011-313 ze dne 3. 10. 2013)

V aktuálním případě požadoval zadavatel dvakrát po vyloučeném účastníkovi zdůvodnění a doložení věrohodným a ověřitelným způsobem účastníkem stanovené Np pracovníků u položek s klasifikací 139001101, 119001412, 162751119, 162751139, 171251201, 132254204, 151811231, 151811232, 162351104, 1661511.R1, 892372111, 899722112 a 998276101, když vyloučený účastník na daný požadavek reflektoval (jak je uvedeno v bodu 1 výše, tj. že:

- a) „*předešlé odůvodnění obsahovalo nadprůměrné pracovní výkony a proto žádost Zadavatele nepovažuje za zcela přiměřenou, když Zadavatel požaduje příliš podrobný a detailní rozpad cenotvorby. Takto detailní a podrobný požadavek přitom není nezbytný, protože nepřinese Zadavateli relevantní informace pro posouzení zdůvodnění tvrzené MNNC*“.
- b) „*zadavatel tedy k informacím poskytnutým Účastníkem přistupuje bez zohlednění celkového kontextu dotčených položek a realizovaných prací. Při zohlednění celkového kontextu je pak nutné dospět k závěru, že Účastníkem uvedené informace nesvědčí o „nadstandardních“ výkonech jeho pracovníků, pročez Účastník nepovažuje za nutné tyto jakkoliv blíže odůvodňovat*“.
- c) „*nepovažuje za nezbytné předkládat Zadavateli další informace, protože při zohlednění celkového kontextu musí Zadavatel dospět k závěru, že tyto (a obdobné) položky jsou naceněny ve výši, která umožňuje Účastníkovi práce realizovat řádně, včas a rovněž s přiměřeným ziskem*“.

Ačkoliv tedy na straně jedné argumentuje vyloučený účastník, že zadavateli musí z již poskytnutých údajů dospět k přesvědčení, že veškeré položky jsou oceněny řádně již v nabídce, pak současně uvádí, že zadavatel nezohledňuje celkový kontext dotčených

položek. Právě proto, aby zadavatel mohl posoudit celkový kontext dotčených položek, žádal vyloučeného účastníka o objasnění MNNC. Současně se zadavatel doptával na dané položky i s ohledem na skutečnost, že sám vyloučený účastník v rámci prvního objasnění přiznal administrativní chybu (viz dále bod 2.) a proto mohl zadavatel důvodně pochybovat o správnosti i ostatních položek. Bližší objasnění však v potřebném rozsahu zadavatel získal u 3 výše uvedených položek, které však ještě požadoval dopřesnit v rámci třetí žádosti o objasnění MNNC. V případě, že vyloučený účastník považoval své dvě odpovědi za dostatečné, pak by zcela jistě nemusel zadavatel požadovat třetí objasnění a současně by ani nemusel vyloučený účastník na třetí žádost zadavatele reflektovat. Taková situace se však nestala a proto je zadavatel přesvědčen, že vyloučený účastník nesplnil svoji povinnost, tj. řádně objasnit MNNC, čímž bylo zadavateli znemožněno rozptýlit své pochybnosti o MNNC vyloučeného účastníka.

2. K druhému dotazu vyloučený účastník uvedl, že se jednalo o administrativní pochybení, když správně se nejedná o „traktorbagr“, ale o „třídící, drtící zařízení“, když danou administrativní chybu doložil dokumentem „Povolení k provozu mobilního zařízení, tj. třídícího a drtícího zařízení, které má ve svém vlastnictví“. S ohledem na uvedené objasnění požádal zadavatel o doplnění objasnění v rámci třetí výzvy na objasnění MNNC;
3. Vyloučený účastník v rámci svého objasnění doložil požadované dokumenty vztahující se k místu uložení výkopku, které se vztahuje k položkám 162751119 a 162751139.

c. Výzva č. 3

Zadavatel vyzval vyloučeného účastníka ke zdůvodnění MNNC naposledy dne 15. 1. 2024 na které reagoval vyloučený účastník 17. 1. 2025, tj. ve lhůtě 2 pracovních dnů od doručení žádost.

Zadavatel ve výzvě požadoval po vyloučeném účastníkovi:

1. *zdůvodnění a doložení věrohodným a ověřitelným způsobem účastníkem stanovené Nh pracovníků u položek s klasifikací:*

- a. 162751137 (Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti II skupiny 4 a 5 na vzdálenost přes 9 000 do 10 000 m) a
- b. 162751117 (Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost přes 9 000 do 10 000 m)

Účastník zadávacího řízení musí být pro obě výše specifikované položky zpracovat kalkulační vzorec, ze kterého bude vyplývat hodnota jednotlivých částí ceny položky (cena materiálu, hodnota práce v sazbách za hodinu x předpokládaný počet normohodin, dtto pro hodnoty pomocné práce, doprava, výrobní a správní režie, zisk, OPN, energie apod.). **V případě, že uváděné výkony pracovníků v Nh výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnici, požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.).** U obou výše specifikovaných položek, kde je to relevantní, je také nutno doložit kalkulovanou cenu materiálu (tzn. např. cenovou nabídku výrobce, velkododavatele určenou přímo pro tuto stavbu), o jaký nabízený materiál se jedná (uvést konkrétní typ, doložit technický list daného materiálu či výrobku) a doložit, že tento materiál je v souladu s technickými podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci veřejné zakázky;

2. doložení technického listu a schváleného provozního řádu stoje „Drtící linka R-MAT“ nově uvedeného u položek s klasifikací 1661511.R1, RKON0001, RKON0002 a RKON0004, ze kterého bude vyplývat splnění podmínek stanovených danou položkou v zadávací

dokumentaci, a to včetně komentáře k zaslanému cenovému rozpadu ze kterého bude vyplývat, jakým způsobem bude materiál určený k třídění podáván do násypky stroje;

3. vysvětlení 3. odstavce bodu 1 objasnění ze dne 14. 1. 2025, kde účastník zadávacího řízení uvádí „... To znamená, že v rámci této položky má být vytrženo celkem 337,919 m³ neulehlého výkopku zeminy. Při účastníkem stanovené jednotkové normohodině (tj. za 1 m³) 0,012 to znamená, že celkové množství bude vytrženo cca za 4 hodiny. Tato celková časová dotace odpovídá kapacitě třídičky cca 85 m³/hod. Toto přitom není nijak nadstandardní hodnota. ...“), neboť z účastníkem uvedeného objasnění vyplývá, že mobilní třídička zemin bude umístěna stacionárně na jedné pozici, ke které bude vytěžený neulehlý výkopek dovážen. Chápe tedy zadavatel objasnění správně, nebo zaslaný cenový rozpad předjímá i přesun mobilní třídičky zemin? V případě, že zadavatel pochopil objasnění správně, žádáme Vás o objasnění, ve kterých položkách účastník zohlednil transport výkopku zeminy k stacionární umístění třídičky zemin z místa odtěžení a transport relevantní vytržené zeminy zpět na místo uložení na stavbě.

Vyloučený účastník, prostřednictvím svého právního zástupce, v rámci objasnění uvedl:

1. cenovou kalkulaci položek 162751137 a 162751117;
2. dokumentaci ke stroji „Drtící linka R-MAT“ a
3. potvrzení skutečnosti, že drtící linka bude stacionárně umístěna, když vyloučený účastník ve své nabídkové ceně zahrnul i přesun veškerého výkopku nebo sypaniny určené k třídění k stacionárně umístěné drtící lince a stejně tak i užití traktorbagru pro nakládku a vykládku materiálu do a z třídícího stroje.

4. Závěr zadavatele identifikující MNNC předloženou vyloučeným účastníkem

Na základě všech informací předložených vyloučeným účastníkem a s zohledněním jím neposkytnutých informací, včetně odůvodnění neposkytnutí, dospěl zadavatel k závěru, že nabídková cena vyloučeného účastníka je mimořádně nízkou nabídkovou cenou, a to především¹ z níže uvedených konkrétních a objektivních důvodů, když zadavatel vycházel jak z aktuálních podkladů předmětné veřejné zakázky, tak i nedávné zkušenosti na veřejné zakázce obdobného plnění (etapa I. díla):

1. Položka s klasifikací č. 139001101 (Příplatek k cenám hloubených vykopávek za ztížení vykopávky v blízkosti podzemního vedení nebo výbušnin pro jakoukoliv třídu horniny) obsahuje ve zdůvodnění použití pásového rypadla CAT 312 (včetně strojníka) po dobu 0,05 Nh a dále dělníka po dobu 0,05 Nh. V zadávací dokumentaci, konkrétně v technických přílohách, je na několika místech uvedeno:
 - a. „V místech souběhů a křížení bude dodržena ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. **Před zahájením vlastních prací budou veškeré dotčené sítě vytyčeny na místě příslušným provozovatelem. Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně**“ a „**Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně.** Nadzemní vedení jsou viditelná a během prací musí být respektována, včetně jednotlivých sloupů a lamp veřejného osvětlení“ (B. Souhrnná technická zpráva, str. 4 a 9);
 - b. „**Při křížení a souběhu se stávajícími inženýrskými sítěmi budou výkopové práce prováděny ručně.** V případě, kdy není možné dodržet minimální dovolenou vzdálenost mezi kanalizací a stávajícími inženýrskými sítěmi, bude potrubí uloženo do chráničky, případně budou stávající sítě přeloženy do nové trasy dle pokynů jejich správců“ (D.1.1 Technická zpráva, str. 13);

¹ S ohledem na zásadu přiměřenosti a konstantní rozhodovací praxe ÚOHS a judikatury, nemohl zadavatel požadovat po vyloučenému účastníku zadávacího řízení komplexní rozbor všech položek, ale zaměřil se pouze na položky podstatné a položky s extrémní cenovou deviací od předpokladu dle ÚRS 2023 a průměru relevantních nabídek ostatních uchazečů.

- c. „**Výkopové práce do vzdálenosti 1 metr od osy (krajního) kabelu musí být prováděny ručně**“ (PODMÍNKY PRO PROVÁDĚNÍ ČINNOSTÍ V OCHRANNÝCH PÁSMECH PODZEMNÍCH VEDENÍ ČEZ Distribuce– str. 1);
- d. „**s ohledem na to, že majitel, správce neodpovídá za změny provedené bez jeho vědomí nad trasou vedení (zařízení), je nutné ověřit výškové umístění vedení (zařízení) ručně kopanými sondami**“ (Všeobecné podmínky pro činnosti na kabelech v majetku a správě Mraknet s.r.o.);
- e. „**V případě předpokládaného kontaktu a odhalení inženýrské sítě (např. kanalizační přípojky uličních vpustí), je nutné provádět zemní práce ručně. Investor (zhotovitel) je povinen vyzvat správce příslušné inž. sítě ke kontrole této sítě před jejím zasypáním. Případná oprava v důsledku poškození poškozené sítě bude provedena na náklady Investora (zhotovitele)**“ (Technické podmínky pro provádění prací v komunikaci a/nebo silničním pozemku SUS, str. 5).

V celkovém objemu položky téměř 1.450 m³ tedy vyloučený účastník počítá s prací dělníka v celkové dotaci 72,5 Nh. I v případě, že by zadavatel připustil hypotetickou chybu vyloučeného účastníka a rozpočítal by cenovou dotaci položky na dělníka (při dopočtu příslušných odvodů), vychází hodnota Nh na 1m³ příplatku k hloubení na cca 0,33 Nh.

V případě cenové soustavy ÚRS 2023 je předpokládaná časová dotace na danou položku a osobu dělníka 1,763 Nh. Vyloučený účastník tak uvedl ve své nabídce časovou dotaci více než 5násobně nižší, což v absolutních nákladech na danou položku klasifikace v objemu 1.450 m³ činí rozdíl o 83 %, tj. cca 711.500,- Kč v absolutním vyjádření. Oproti průměru nabídek ostatních účastníků zadávacího řízení, kde nebyla identifikovaná MNNC, je pak cenový rozdíl na dané položce téměř 87 %, v absolutním vyjádření pak téměř 970.000,- Kč.

Zadavatel vzal v potaz i skutečnost, že se jedná o příplatkovou položku, a proto ji dal do kontextu ostatních položek, jak podotkl vyloučený účastník, týkajících se hloubení vykopávek (zejména položky s klasifikací č. 132354205, 132254204, 132254206, 132354206 a 132454205). Dle cenové soustavy ÚRS 2023 předpokládá užití jak lidí (v časové dotaci od 0,362 Nh do 0,991 Nh) tak strojů (v časové dotaci od 0,156 Nh do 0,287 Nh). Zadavatel vyšel z hypotetického maximálně příznivého výpočtu jím poskytnutých údajů cenotvorby a tyto porovnával s ÚRS 2023 (opět v rámci hypotetických maximálně příznivých hodnot, tj. nejnižší možné hodnoty irelevantní třídu horniny) a zadavatel abstrahoval i od využití techniky, kterou cenová soustava i běžná stavební praxe pro danou položku předpokládá. I v takovém případě je celková maximální dotace na dělníka v Nh 2,25 Nh, tj. celkem s připočtením příplatkové maximální časové dotace (viz výše) 0,33 Nh se pak jedná o 2,25 Nh (položka klasifikace č.132454205). Taková časová dotace se teoreticky blíží časové dotaci na pracovníky dle ÚRS 2023 (1,763 Nh + 0,538 Nh = 2,301 Nh), když však daná cenová soustava ÚRS 2023 i běžná stavební praxe, předpokládá využití stroje v minimální časové dotaci 0,118 Nh. V případě všech ostatních položek jsou pak časové dotace na pracovníky vyplývající z cenotvorby vyloučeného účastníka průměrně poloviční, tj. výrazně pod cenovou hladinou ÚRS 2023.

S ohledem na vše výše uvedené zadavatel má za prokázané, že tvrzení vyloučeného účastníka, který uvedl že „*nabídka žádné „nadstandardní“ výkony jeho pracovníků neobsahuje, a proto nepovažuje za nutné tyto jakkoliv blíže odůvodňovat*“, neodpovídá skutečnosti, a naopak potvrzuje objektivnost požadavku zadavatele na „*zdůvodnění a doložení věrohodným a ověřitelným způsobem účastníkem stanovené Nh pracovníků*“, které považoval za „*nadprůměrné*“. Tento požadavek na zdůvodnění zadavatel uvedl celkem dvakrát, když poprvé na něj vyloučený účastník nereagoval vůbec a v druhém případě pak uvedl závěr uvedený v předchozí větě.

Vyloučeným účastníkem uvedená rychlost ručního hloubení v daném objemu je dle výše uvedených výpočtů zadavatele a jeho předchozích zkušeností v rámci realizace první etapy díla v takovém objemu nerealizovatelná. Současně z odpovědi zhotovitele jednoznačně vyplývá, že s plně

ručním výkopem v souladu s podmínkami zadávací dokumentace nepočítá. Ačkoliv tedy s ohledem na dodržení zásad uvedených v § 6 zákona požádal i podruhé zadavatel vyloučeného účastníka o doložení „u uváděných výkonů pracovníků v Nh, které výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnici, požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.)“, **vyloučený účastník takové objasnění nedodal ani nedodal jiné vysvětlení či opravení svého zjevného pochybení upravující kalkulaci na ručně prováděných zemních pracích, ačkoliv zadavatele v rámci prvního odůvodnění MNNC ubezpečil, že „nabídku zpracoval po důkladném prostudování zadávací dokumentace (včetně technických příloh)“.**

2. V případě položky s klasifikací 1661511.R1 vyloučený účastník ve svém zdůvodnění č. 2 dokládá řádnost svého výpočtu tím, že třídící stroj zpracuje 337,919 m³ neulehlého výkopku během 4 hodin 3 minut a 18 vteřin, když předpokládaná maximální výkonnost třídícího stroje je pro dané množství objemu, a ponechává pouhých necelých 5 min pro přerušení (cca 2% maximálního využití času). Obdobně by pak proběhla kalkulace i pro další výskyt položek s klasifikací 1661511.R1 a RKON0001-4, když se jedná celkově o objem tříděného materiálu přesahující 5.000 m³.

Z dokumentů zaslaných vyloučeným účastníkem vyplývá:

- a. Materiál určený k drcení a recyklaci se podává kolovým nakladačem, případně jiným vhodným zařízením (viz příloha č. 1 – bod 1.) do násypky stroje (bod 4.1 Provozního řádu mobilního zařízení Drtící linka R-MAT);
- b. Vibrační třídič WS 3VD je určen pro třídění sypkých materiálů na samostatné frakce na principu rozdílné velikosti ok třídících sít (bod 4.2.4 Provozního řádu mobilního zařízení Drtící linka R-MAT);
- c. Pro eliminaci zvýšené prašnosti (emisí TZL) bude materiál zpracováván výhradně za mokra, tj. vlhký po celou dobu zpracování. Pro skrápění vstupní suroviny, případně přepadu z vynášecího dopravníku lze využít např. ponorného čerpadla, přenosné nádrže na vodu a systému hadic s tryskami, napojení na hydrant/vodovodní řad, kropící vůz zajištěný externí firmou. (bod 4.2.5 Provozního řádu mobilního zařízení Drtící linka R-MAT);
- d. Pokyny k použití linky (bod 5.1 Provozního řádu mobilního zařízení Drtící linka R-MAT)
 - i. Do linky se nesmí dostat nedrtitelné materiály jako např. ocel, dřevo. **Tyto materiály musí být ze zpracovávaného materiálu odstraněny před vstupem do recyklační linky. V případě jejich vniknutí do linky může dojít (podle charakteru vniknuvšího materiálu) buď k prasknutí pojistné desky drtiče, nebo k zastavení stroje při zaplněném drtícím prostoru!**
 - ii. **Podávání materiálu do linky je nutno regulovat tak, aby byla linka rovnoměrně zaplněna.** Obsluha linky může také dle povahy recyklovaného materiálu a rychlosti zaplňování prostoru linky měnit rychlost otáček vibromotoru, a tím i rychlost podávání materiálu do linky.
 - iii. Linka nesmí být za normálních okolností zastavena, jestliže je separační prostor zaplněn materiálem! **Při zastavení linky se zaplněným drtícím prostorem není možné, bez jeho předchozího vyprázdnění, linku znovu spustit!!!**
- e. Výkon třídící jednotky je 5,3 kW a výkon odrazového drtiče je 90 kW, když obě pohání pohonná jednotka CAT DE 200E3 s výkonem 200 kVA/160 kW (Technický list výrobku)

Zadavatel si dohledal na stránkách výrobce² pohonné jednotky CAT DE 200E3 její bližší technické parametry, dle kterých je deklarována spotřeba diesel agregátu dané pohonné jednotky v nejménějším režimu PRIME 23,7 l při 50% využití až 41,3 l při 100% využití za 1 hodinu.

² https://www.zeppelin.cz/fileadmin/06_ENERGETICKE_SYSTEMY/Katalog_motoru/Konstrukcni_katalog_elektrocental.pdf

Z kalkulace vyloučeného účastníka vyplývá, že sazba jedné strojhodiny je 600,- Kč, když na třídění 1 m3 neulehlého výkopku je potřeba 0,012 sH v hodnotě 7,20 Kč. Pokud zadavatel připustí teoretickou možnost kontinuálního provozu drtícího zařízení (k danému dále), pak by uvedená strojhodina odpovídala (při použití nejnižší ceny dieselu za poslední 3 měsíce – 28 Kč/l bez DPH) odpovídala cca 21,5 l dieselu, tj. pod hranicí 50 % výkonnosti pohonné jednotky (v nejnižším možném režimu provozu), konkrétně tedy na odhadovaném výkonu na úrovni 48 % odpovídajícímu cca 77 kW. Takový výkon postačuje na pohon třídící jednotky a zhruba 80% výkon drtícího zařízení, což vylučuje vyloučeným účastníkem využití plné kapacity třídičky na úrovni cca 85 m3/hod.

Dalším elementem jsou pak následující skutečnosti, které podporují zadavatelův závěr, že daná položka obsahuje MNNC. Konkrétně se jedná o absenci ocenění (aniž by docházelo k dalšímu snižování výkonu dieselagregátu a tedy i hodinové výkonnosti linky) skrápění vstupního materiálu, náklady spojené s podáváním materiálu vhodným zařízením (včetně personálního zajištění) a časového omezení spojeného s naložením přetříděného materiálu v regulovaném množství. Když v případě vyloučeným účastníkem uváděného jednoho traktorbagru (čl. 2.2 K bodu 2 žádosti objasnění č. 3), při zadavatelem předpokládaném objemu běžně užívané lžice traktorbagrů v hodnotě 1,2 m3, by znamenalo kontinuálně po celou dobu 4 hodin provést 282 přesně plných nakládek materiálu do třídící linky a 282 přesně plných nakládek/přesunů přetříděného materiálu za hodinu, průměrně tedy jedna nakládka/přesun každých 26 vteřin bez přestávky a za předpokladu vždy perfektně plného naložení. Daný, dle zadavatele, teoretický výpočet nabídkové ceny dané položky předpokládá i dovoz takového množství výkopku k přetřídění, který bude zajišťovat kontinuálního nakládání do třídícího stroje po dobu 4 hod neustálé práce třídičky.

S ohledem na vše výše uvedené má i v tomto případě zadavatel za prokázané, že tvrzení vyloučeného účastníka, který v rámci objasnění uvedl že „*je tedy patrné, i v tomto ohledu je identifikovaná MNNC nade vší pochybnost účastníkem zdůvodněna*“, neodpovídá skutečnosti, a naopak potvrzuje objektivnost požadavku zadavatele na „*zdůvodnění a doložení věrohodným a ověřitelným způsobem účastníkem stanovené Nh pracovníků*“, které považoval za „*nadprůměrné*“. Tento požadavek na zdůvodnění zadavatel uvedl celkem dvakrát, když poprvé na něj vyloučený účastník nereagoval vůbec a v druhém případě pak uvedl závěr uvedený v předchozí větě.

V neposlední řadě zadavatel rozporuje nabízenou cenu vyloučeného účastníka u dané položky ve vazbě na jím uvedené tvrzení o stacionárním umístění třídícího stroje, což dle staveniště díla dle projektové dokumentace bude znamenat přesuny více než 5.000 m3 z různých míst staveniště po dobu výstavby. Dané množství odpovídá, při teoretickém maximálně příznivém výpočtu zatížitelnosti 32t nákladního vozidla v objemu 10 m3 neulehlého výkopku, tj. vždy plné vytížitelnosti, cca 500 jízd (dále pak bod 4 níže). Tento počet, včetně nákladů na naložení výkopku, jeho složení, (a okamžitého) naložení vytříděného materiálu a následného složení byl dle vyjádření uvedeném v posledním objasnění MNNC zohledněn v rámci ocenění položky s klasifikací č. 162351104. V rámci této položky vyloučený účastník zadávacího řízení uvedl v kalkulačním vzorci, že převoz na vzdálenost 1 km (byť reálně má staveniště dle projektové dokumentace větší rádius), při teoretickém vždy plně naloženém nákladním vozidlu 32t, bude odpovídat 0,2 Nh (0,02 Nh x 10 m3 výkopku nebo sypaniny), když tato položka nezahrnuje naložení výkopku ale pouze jeho složení (obdobně pak i naložení a složení vytříděného materiálu). Zadavatel má za prokázané, že vyloučený účastník neposkytl zadavateli požadované doklady a výpočty, které by vyvrátily objektivní pochybnosti zadavatele.

3. V rámci položek s klasifikací 139001101, 119001412, 162751119, 162751139, 171251201, 132254204, 151811231, 151811232, 162351104, 1661511.R1, 892372111, 899722112 a 998276101 vyloučený účastník nedoložil zadavatelem požadované zdůvodnění věrohodným a ověřitelným způsobem stanovené Nh pracovníků, a to s odkazem na skutečnost, „*předešlé odůvodnění neobsahovalo nadprůměrné pracovní výkony a proto žádost Zadavatele nepovažuje za zcela přiměřenou, když Zadavatel požaduje příliš podrobný a detailní rozpad cenotvorby*“

ačkoliv v další části svého objasnění uvedl „že „*zadavatel tedy k informacím poskytnutým Účastníkem přistupuje bez zohlednění celkového kontextu dotčených položek a realizovaných prací*“.

Pokud tedy bylo potřeba pro řádné vyhodnocení požadované položky, vzhledem k její provazbě na jinou položku v soupisu prací a výkazu výměr, pak měl možnost vyloučený účastník, jak vyplývá i z ním citovaného rozhodnutí Úřadu, č.j. ÚOHS-11231/2024/500 ze dne 13. 3. 2024, odkazující se na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-09650/2021/161/JSu ze dne 18. 3. 2021, rozptýlit pochybnosti o MNNC i jinak, když pak ale odpovídá za výsledné objektivní odůvodnění (či neodůvodnění) své nabídkové ceny. Zadavatel vzal v tomto ohledu v potaz i skutečnosti vztahující se přímo k osobě vyloučené účastníka, neboť jak vyplývá z veřejně dostupných zdrojů (sbírka rozhodnutí ÚOHS), když vyloučený účastník argumentoval tím, že ve své nabídce používá „*ustálené obchodní a cenové praktiky dodavatelů používané v běžném obchodním styku*“. Zadavatel proto vzal v potaz i pravomocné rozhodnutí ÚOHS o řádnosti vyloučení vyloučeného účastníka z důvodu MNNC v rámci veřejné zakázky „Odkanalizování části města Kostelec nad Labem a obnova vodovodu v ul. Vančurova, Husova a 5. května“ ze dne 27. 6. 2023 pod systémovým číslem P23V00248125.

Zadavatel uvádí, že u položek, které vyloučený účastník dodatečně upřesnil, včetně jejich provazeb, a poskytl dostatečné podklady v rámci oceňovacího vzorce, tyto zadavatel akceptoval a následně vyloučil z posuzování MNNC. Konkrétně se jednalo o položky:

- a) 162751117 ve spojení s 162751119;
- b) 162751137 ve spojení s 162751139 a
- c) částečně u položky 119001412 (viz bod 1.b) u Výzvy č. 2).

V případě, že by vyloučený účastník poskytl požadované věrohodné a ověřitelným způsobem doložené, neboť (vyloučený) účastník má vždy možnost rozptýlit pochybnosti o MNNC jakýmkoliv způsobem, i nad rámec požadavku zadavatele, namísto odmítnutí poskytnutí detailního upřesnění cenotvorby, zadavatel nevylučuje, že by u dalších položek uvedených v tomto bodě mohl takové objasnění akceptovat a rozptýlit tak svou pochybnost o MNNC.

- 4. Jednou z podstatných povinností dodavatele veřejné zakázky, která byla explicitně uvedena i v návrhu smlouvy, kterou vyloučený účastník v rámci nabídky podepsal, bylo „*zajistit čistotu a pořádek v místě staveniště a pravidelně staveniště uklízet tak, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozšiřování prachu a nečistot či obtěžování prachem a nečistotami ze staveniště do okolí*“ (čl. 11.6 návrhu SoD). Tato povinnost vyplývá i z technické dokumentace veřejné zakázky, se kterou se, dle svého vyjádření, vyloučený účastník důsledně seznámil. A to konkrétně z Technické podmínky pro provádění prací v komunikaci a/nebo silničním pozemku – SÚSPK (*Před zahájením prací je Investor (zhotovitel) povinen ověřit a vyznačit průběh inženýrských sítí, zajistit míříže uličních vpustí takovým způsobem, aby nedocházelo k jejich znečištění a zanášení při provádění prací. V případě jejich znečištění Investor (zhotovitel) zajistí jejich čištění nebo uhradí náklady na jejich zprovoznění*) a Vyjádření k realizaci stavby od Ředitelství silnic a dálnic ČR (*v průběhu stavby je nutné zachovat odvodnění silnice I/20 a zabránit jejímu znečištění i znečištění uličních vpustí. V případě znečištění stavebník neprodleně zajistí jejich čištění nebo uhradí náklady na jejich zprovoznění. Po skončení stavebních prací stavebník vyčistí i v bezprostředním okolí zásahu uliční vpustí na silnici I/20 a předá je při protokolárním předání pracovníkovi ŘSD ČR, Správy Plzeň včetně protokolu o vyčištění od odborné firmy*). Zadavatel stanovil danou povinnost zejména s ohledem na zkušenost při realizaci první etapy díla, zejména s ohledem na délku trvání stavebních prací, předpokladu klimatických podmínek a předpokládanému zatížení vozovek (zejména s ohledem na užití mobilní třídičky výkopku, která bude využita vždy nejbližší k realizovaným stavebním pracím v daném čase). V neposlední řadě tato povinnost vyplývá i z § 19 odst. 2 (*Dálnice, silnice, místní komunikace, jejich součásti a příslušenství a veřejně přístupné účelové komunikace s vozovkou je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat*) a § 28 odst. 1 (*Při znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve*

sjízdnosti nebo schůdnosti, musí ten, kdo znečištění způsobil, je bez průtahů odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu; nestane-li se tak, je povinen uhradit vlastníkově této pozemní komunikace nebo správci, je-li výkon správy pozemní komunikace zajišťován prostřednictvím správce, náklady spojené s odstraněním znečištění a s uvedením pozemní komunikace do původního stavu. Tím nejsou dotčeny zvláštní předpisy upravující nakládání s nebezpečnými věcmi.) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění či § 23 odst. 3 (*Vozidla vjíždějící na pozemní komunikaci musí být předem očištěna tak, aby neznečišťovala pozemní komunikaci*), § 52 odst. 2 (*Při přepravě nákladu nesmí být překročena maximální přípustná hmotnost vozidla a maximální přípustná hmotnost na nápravu vozidla. Náklad musí být na vozidle umístěn a upevněn tak, aby byla zajištěna stabilita a ovladatelnost vozidla a aby neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, neznečišťoval nebo nepoškozoval pozemní komunikaci, nezpůsobil nadměrný hluk, neznečišťoval ovzduší ...*) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

Vyloučený účastník stanovil celkové náklady na „*mimořádně ztížené pracovní prostředí (provozní vlivy) - např. čištění a mytí vozovek po dobu výstavby – dopravní trasy i areálové komunikační plochy, plachtování nákladních aut při dovozu a odvozu materiálu, klopení prašného materiálu uloženého na mezideponii apod. zajištění minimalizace prachu*“ (uvedeno v soupisu prací a výkazu výměr v listech Vedlejší a ostatní náklady zvlášť pro vodovod i kanalizaci) ve výši 20.000,- Kč, a to za celou dobu plnění veřejné zakázky po dobu 14 měsíců. Uvedená položka se liší více než 5,8násobně od průměrné cenové nabídky ostatních účastníků zadávacího řízení (kde nebyla identifikována MNNC) ve výši 116.446,- Kč. S ohledem na zkušenost zadavatele je takové ocenění dané položky neodpovídající realitě, resp. v přímém rozporu s podmínkami zadávací dokumentace. Sám vyloučený účastník uvádí ve svých objasněních MNNC, že předpokládá výrazný pohyb nákladních vozidel (jen u třídění materiálu se jedná o pohyb cca 5.000 m3 a odvozu na skládku o téměř 12.300 t – cca 7.000 m3) překračující hodnotu 1.200 jízd (v celkové délce cca 9.250 km) plně naložených 32t nákladních vozidel (což samo o sobě je s ohledem na projektovou dokumentaci a technickou dokumentaci nereálné), a to během 14 měsíců. V případě kalkulace vyloučeného účastníka, při velmi konzervativním předpokladu nutnosti čištění vozovky vždy po 25 jízdách v průměrné vzdálenosti 8,66 km (poměr přesunových cest do 1 km a na nejbližší skládku identifikovanou vyloučeným účastníkem ve vzdálenosti 12,5 km), by se jednalo o náklady na úklid 1 km vozovky ve výši 24 Kč/km silnice v obou směrech. I v případě hypotetického předpokladu nulových nákladů na čistící vůz a jeho přistavení na stavbu, nulových nákladů na PHM a čistící prostředky, s vyloučením nutnosti ručního odstranění znečištění, plachtování nákladních aut při dovozu a odvozu materiálu, klopení prašného materiálu uloženého na mezideponii apod., pokud by zadavatel předpokládal pouhé náklady na řidiče čistícího vozidla v sazbě 190,- Kč za Nh (jak uvádí vyloučený účastník v rámci jiných položek **a bez zohlednění zákonných odvodů**), pak by takové ocenění znamenalo, že by muselo dojít k úklidu téměř 16 km silnice (odpovídající úseku o délce téměř 8 km v jednom směru) během 1 hodiny. Takový údaj přesahuje obvyklé rychlosti zametání, které se pohybují u speciálních čistících vozů (dle znečištění vozovky) od 2 do 15 km/hod. Zadavatelova zkušenost v rámci předchozí první etapy díla odpovídala průměrné rychlosti úklidu komunikací rychlostí okolo 10 km/hod, když se jednalo realizaci díla v období s mimořádně nízkým srážkovým úhrnem.

Nad rámec uvedeného zadavatel uvádí i druhý možný výpočet, jež uvedené promítá i časově, tj. v případě nutnosti čištění komunikací pouze 1,5x týdně (což neodpovídá zkušenostem zadavatele), a to hypoteticky uvažované výstavby díla během 10 měsíců, celkem 60 úklidům úseku v délce 12,5 km (v jednom směru). V takovém případě by částka 20.000,- Kč uvedená v nabídce vyloučeného účastníka odpovídala ceně za jeden úklid částce 333,50 Kč za úsek 25 km (oba směry). To by při předpokladu pouhých nákladů na řidiče čistícího vozidla v sazbě 190,- Kč za Nh (jak uvádí vyloučený účastník v rámci jiných položek **a bez zohlednění zákonných odvodů**) znamenalo, že čistící vůz by se musel pohybovat neustále rychlostí 14,24 km/hod. Tato hodnota je v rámci nejvyšší možné obvyklé rychlosti zametání, avšak vysoce nad historickou zkušeností zadavatele, jak je uvedeno v odstavci výše.

V obou případech, jak vyplývá z kalkulace zadavatele je abstrahováno od souvisejících nákladů, tj. zejména:

- zákonných odvodů za zaměstnance;
- nákladů na čistící vůz a související režii;
- nákladů na PHM a čistící prostředky;
- souvisejících s ručního odstraněním znečištění, které čistící stroj nepobere a
- plachtování nákladních aut při dovozu a odvozu materiálu, kropení prашného materiálu uloženého na mezideponii apod.

S ohledem na výše uvedené má zadavatel za prokázané, že uvedená nabídková cena předmětné položky je MNNC dle zákona, a která má vliv na dodržení povinností vyplývajících z technické dokumentace veřejné zakázky, tak i právních předpisů ČR (citovaných výše).

5. V neposlední řadě, pro podporu svých zjištění a závěrů, zadavatel uvádí i další nesrovnalosti či administrativní překlepy vyloučené účastníka ve svých objasnění MNNC:
- a. u položky klasifikace č. 162351104 (Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost přes 500 do 1 000 m) jsou mylně uvedeni řidič a dělník, když pásové rypadlo CAT 312 musí (i dle odůvodnění jiných položek) obsluhovat strojník s vyšší sazbou Kč/Nh (200,- Kč namísto 160,- Kč) a
 - b. u položek klasifikace č. 162751137 a 162751117 (Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I, resp. II skupiny na vzdálenost přes 9 000 do 10 000 m), analogicky k položce klasifikace č. 162351104 uvedené v bodě a) (Vodorovné přemístění výkopku nebo sypaniny po suchu na obvyklém dopravním prostředku, bez naložení výkopku, avšak se složením bez rozhrnutí z horniny třídy těžitelnosti I skupiny 1 až 3 na vzdálenost přes 500 do 1 000 m) není uvedeno pásové rypadlo CAT 312 a související strojník.
6. Závěrem zadavatel shrnuje, že postupoval v souladu s povinnostmi stanovenými mu zákonem, kterou je i posouzení MNNC (jak dokládá i v tomto vyloučení hojně uvedená rozhodovací praxe ÚOHS či judikatura), které je vždy obligatorní součástí procesu posuzování nabídek, a to ve vztahu ke každé nabídce každého dodavatele, který nabídku podal. Zadavatel splnil obě své povinnosti, která má ve vztahu k případné MNNC, tedy:
- a. posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče MNNC, a
 - b. v případě zjištění MNNC povinnost vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Zadavatel prokazatelně shledal značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů, a stejně tak i mezi průměrnou nabídkovou cenou relevantních uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, tedy v souladu s rozhodovací praxí a judikaturou musel indikovat existenci MNNC v nabídce vyloučeného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Po posouzení nabídky vyloučeného účastníka zadavatel zaslal, v souladu se zásadami § 6 zákona, celkem 3 žádosti o písemné zdůvodnění konkrétních položek v rámci jeho nabídky, když všechny žádosti byly dostatečně srozumitelné a konkrétní, tak aby vyloučený účastník věděl, jaké položky či části svého rozpočtu má objasňovat a proč. K danému zadavatel uvádí, že vyloučený účastník měl tedy celkem 3 možnosti pro rozptýlení pochybnosti o MNNC, a to i jiným způsobem než požadoval zadavatel.

Vyloučený účastník v případě druhé žádosti o dodatečné objasnění MNNC konkrétních položek uvedl, že „ve svém předešlém písemném zdůvodnění MNNC poskytl detailní rozpad cenotvorby zadavatelem určených položek“ s tím, že „zadavatel požaduje příliš podrobný a detailní rozpad

cenotvorby, když takto detailní a podrobný požadavek přitom není nezbytný, protože nepřinese Zadavateli relevantní informace pro posouzení zdůvodnění tvrzené MNNC“. U příkladně 3 „objasněných“ položek zadavatel výše objektivně prokázal, že existoval objektivní důvod pro podrobnější a detailnější rozpad cenotvorby, neboť poskytnuté údaje stále jednoznačně neprokazovali neexistenci MNNC, tj. naplnění obligatorní povinnosti vyplývající ze zákona. Vyloučený účastník současně ve svém druhém objasnění uvedl, že „zadavatel tedy k informacím poskytnutým (vyloučeným) účastníkem přistupuje bez zohlednění celkového kontextu dotčených položek a realizovaných prací“, čímž potvrzuje závěr zadavatele, že k řádnému objasnění požadovaných položek nabídky vyloučeného účastníka je potřeba další informace dotvářející celkový kontext dotčených položek. Obdobně pak i v rámci třetí žádosti o dodatečné objasnění MNNC konkrétních položek vyloučený účastník uvedl, že „je tedy patrné, že i v tomto ohledu je identifikovaná MNNC nade vší pochybnost účastníkem zdůvodněna“. I v tomto případě má zadavatel za výše prokázané, že identifikovaná MNNC nebyla vyloučeným účastníkem „nade vší pochybnost zdůvodněna“.

Pokud k takové situaci, jako v případě vyloučeného účastníka, tj. vyloučený „účastník neposkytne věrohodné zdůvodnění MNNC“, na což byl zadavatelem upozorněn opakovaně, pak došlo ve výsledném efektu ke stejné situaci, kterou již vyloučený účastník před ÚOHS (č.j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024) důkazně neustál, tj. že na žádost zadavatele o zdůvodnění MNNC ve stanovené lhůtě požadované informace odmítl poskytnout, což je v konečném důsledku srovnatelné s absencí reakce.

V souladu s konstantní rozhodovací praxí (např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024, ÚOHS-33291/2023/161 ze dne 6. 9. 2023, ÚOHS-01203/2023/500 ze dne 10. 1. 2023, ÚOHS-S0173/2018/VZ-19313/2018/541/SLa ze dne 28. 6. 2018, ÚOHS-33814/2021/500/Alv ze dne 7. 10. 2021; rozsudek č. j. 29 Af 45/2020-266 ze dne 8. 5. 2023, 1 Afs 42/2012-57 ze dne 17. 10. 2012) i komentářovou literaturou, např. jak uvádí Komentář I „V ostatních případech závisí další postup v zadávacím řízení do značné míry na úvaze zadavatele. Je v první řadě na zadavateli, zda a do jaké míry vyhodnotí odůvodnění jako opodstatněné. Zadavatel si nikdy nemůže být zcela jist, zda je veřejná zakázka za nabídnutou cenu realizovatelná, neboť se o tom předem nemůže v praxi přesvědčit. Zákon proto nechává na rozhodnutí zadavatele, zda riziko v konkrétním případě podstoupí či nikoli, tedy zda zdůvodnění přijme jako dostatečné či nikoli. Je rovněž na zadavateli, zda v případě nedostatečného zdůvodnění v souladu s § 46 svoji žádost o objasnění zopakuje či doplní, anebo nikoli. Z těchto důvodů je vyloučení účastníka řízení ve smyslu § 48 odst. 4 konstruováno jako právo, nikoli jako povinnost zadavatele. Je rovněž zřejmé, že institut mimořádně nízké nabídkové ceny je konstruován především k ochraně zadavatele, přičemž ale může také dojít k tomu, že účastník, jenž byl vyzván ke zdůvodnění své mimořádně nízké nabídkové ceny, přehodnotí svůj zájem na realizaci veřejné zakázky za nepříznivých ekonomických podmínek. Může tedy dojít k tomu, že **účastník se po výzvě zadavatele rozhodne svou mimořádně nízkou nabídkovou cenu nezdůvodnit, přičemž následně nevyhnutelně dojde k vyloučení takového účastníka ze zadávacího řízení.**“ odkazující na přímo aplikovatelná rozhodnutí ÚOHS, konkrétně S0182/2021 ze dne 21. 7. 2021, R0105/2020 ze dne 25. 8. 2020 či S0128/2020 ze dne 27. 5. 2020 (obdobně pak i Komentář II), zadavatel:

- a) po prostudování všech objasnění vyloučeného účastníka zjistil, že nabídka vyloučeného uchazeče není zpracována v souladu se zadávací dokumentací, zejména technickými a obchodními podmínkami, a z doložených dokladů je zřejmé, že nabídka účastníka výběrového řízení obsahuje mimořádně nízké nabídkové ceny a
- b) má také za prokázané, že vyloučený účastník nesplnil svoji povinnost, tj. řádně objasnit MNNC na základě opakovaných žádostí zadavatele, čímž bylo zadavateli znemožněno rozptýlit své pochybnosti o MNNC vyloučeného účastníka.

Zadavatel při formulaci všeho výše uvedeného vzal v úvahu poskytnutá zdůvodnění MNNC vyloučeného účastníka. Vzhledem ke všemu výše uvedenému je zřejmé, že nabídková cena vyloučeného účastníka není zdůvodněna objektivními příčinami, a to ani prostřednictvím:

- a) ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod,

- b) použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
- c) originality stavebních prací, dodávek nebo služeb.

Proti tomuto rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky dle § 241 zákona ve lhůtě k tomu určené dle § 242 zákona či se vzdát práva podat námitky dle § 243 zákona. Námitky musí obsahovat náležitosti uvedené v § 244 zákona.

S pozdravem

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Bross spol. s r.o.

Budějovická 601/128, Krč, 140 00 Praha 4

46348620

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), Vám v souladu s ustanovením § 48, odst. 11 zákona oznamuje Vaše vyloučení ze zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Odůvodnění vyloučení je uvedeno v Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, které je přílohou tohoto oznámení.

S pozdravem

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

Příloha:

Rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Bross spol. s r.o.

Budějovická 601/128, Krč, 140 00 Praha 4

46348620

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel na základě ustanovení § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek dále jen „zákona“)

VYLUČUJE ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného účastníka (dále také „vyloučení účastník“):	
Obchodní firma nebo název:	Bross spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Praha 4 - Krč, Budějovická 601, PSČ 14000
Právní forma:	Právní osoba
IČO:	46348620

Odůvodnění:

V souladu s §§ 48 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel vylučuje účastníka zadávacího řízení, když vyloučený účastník neposkytl objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále také „MNNC“) na žádost zadavatele ze dne 10. 12. 2024. Zadavatel má tak za prokázané, že nabídka vyloučeného účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

1. Obecně k průběhu zdůvodnění MNNC vyloučeným účastníkem

Dle § 113 odst. 1 je zadavatel povinen posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu před odesláním oznámení o výběru dodavatele. Takový postup upravuje jak ustálená rozhodovací praxe (např. č.j.: ÚOHS-11231/2024/500 ze dne 13. 3. 2024; ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024; ÚOHS-01203/2023/500 ze dne 10. 1. 2023) i komentářová literatura, např.: Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1647 s. (dále jen „**Komentář I**“) který uvádí „Zákon ukládá zadavateli povinnost posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu vždy, a vyžádat si od účastníka zadávacího řízení vysvětlení, jeví-li se cena ve vztahu k předmětu zakázky jako mimořádně nízká, aby mu v zadavatelem stanovené lhůtě poskytl vysvětlení způsobu stanovení její výše.“ či Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1005 s. (dále jen „**Komentář II**“), který uvádí „Komentované ustanovení upravuje povinnost zadavatele posoudit nabídkové ceny všech účastníků zadávacího řízení před odesláním oznámení o výběru dodavatele a zvážit, zda některá nabídka, či alespoň nabídka vybraného dodavatele, neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu“.

Komentář I dále uvádí, že „V obecné rovině lze k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny uvést, že jeho smyslem je identifikovat nabídky, které vzbuzují na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník řízení bude schopen za takto nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tímto institutem chrání zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s účastníkem, který by nebyl schopen plnění veřejné zakázky za takovou nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej nebyl schopen poskytnout řádně, včas či za stanovených podmínek. Nereálně stanovená nabídková cena by mohla být rovněž důvodem pro pozdější požadavky daného účastníka na navyšování původní nabídkové ceny“, když „Nabídkovou cenu je nutné posuzovat vždy

ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ostatní skutečnosti (např. poměr k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, k nabídkovým cenám ostatních účastníků řízení), mohou být pouze indikátorem výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny, nikoli však jejím měřítkem (kritériem). Nabídková cena musí být vždy posouzena ve vztahu ke konkrétnímu předmětu dané veřejné zakázky, rovněž se zohledněním specifik příslušného odvětví a konkrétních okolností a podmínek, za nichž má být předmět veřejné zakázky konkrétním účastníkem plněn". Obdobně pak i Komentář II.

K procesu postupu u MNNC se váže i ustálená rozhodovací praxe, zejména i ta, jež se konkrétně dotýká vyloučeného účastníka zadávacího řízení (rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024 odkazující na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 88/2012-75 ze dne 21. 11. 2013), kde se uvádí „...zkoumání, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je vždy obligatorní součástí procesu posuzování nabídek. Tato povinnost stíhá každého zadavatele (resp. jeho hodnotící komisi), v každém zadávacím řízení a ve vztahu ke každé nabídce každého dodavatele, který nabídku podal. Hodnotící komise má ve vztahu k případné mimořádně nízké nabídkové ceně dvě povinnosti: povinnost posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a v případě zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny povinnost vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.“

2. Identifikace MNNC zadavatelem v průběhu zadávacího řízení

V prvním kroku posoudil zadavatel předložené nabídkové ceny, když jejich hodnoty byly na základě žádosti jiného účastníka zadávacího řízení uveřejněny na profilu zadavatele dne 12. 11. 2024. V tomto obligatorním kroku posoudil zadavatel nabídky nejdříve vůči předpokládané hodnotě veřejné zakázky, čehož vyplynulo, že dvě nabídky vykazují významnou odlišnost, a to v případě účastníka zadávacího řízení č. 5 o více než 28 % a v případě vyloučeného účastníka o více než 17,45 %. Proto zadavatel posoudil rozdíl cen i oproti průměru nabídek, kde zadavatel neidentifikoval MNNC. V tomto porovnání se sice rozdíl zmenšil, avšak i tak byla odlišnost u vyloučeného účastníka téměř 15,5 % (bližší tabulka níže).

	Hodnota	Poměr k ÚRS 2023	Poměr k průměru nabídek	Poměr k průměru nabídek bez identifikace MNNC
Účastník zadávacího řízení č. 1:	73 555 555,00 Kč	99,92%	110,09%	102,32%
Účastník zadávacího řízení č. 2:	72 553 838,63 Kč	98,55%	108,59%	100,92%
Účastník zadávacího řízení č. 3:	73 547 112,39 Kč	99,90%	110,08%	102,31%
Účastník zadávacího řízení č. 4:	52 554 942,36 Kč	71,39%	78,66%	73,10%
Účastník zadávacího řízení č. 5:	60 768 438,51 Kč	82,55%	90,95%	84,53%
Účastník zadávacího řízení č. 6:	67 902 805,00 Kč	92,24%	101,63%	94,45%

Průměr všech nabídek	66 813 781,98 Kč
Průměr nabídek č. 1, 2, 3 a 6 (identifikovaných zadavatelem bez MNNC)	71 889 827,76 Kč
Předpoklad dle ÚRS 2023 (předpokládaná cena)	73 617 936,07 Kč

Zadavatel provedl i porovnání trendu vývoje cenové soustavy ÚRS vzhledem k položkám veřejné zakázky a z tohoto porovnání vyplývá, že oproti ÚRS 2023 došlo k průměrnému navýšení u položek předmětu veřejné zakázky o cca 1 %, což nasvědčuje obecně ke zvyšujícím se nákladům v oboru a nikoliv k radikálnímu snížení.

Zadavatel, v souladu se zásadou přiměřenosti, avšak za dodržení všech ostatních zásad uvedených v § 6 zákona, identifikoval hlavní položky, kde rozdíl oproti cenové soustavě ÚRS 2023 či průměru nabídek bez identifikované MNNC představoval více než 50 % deviace. Jednalo se zejména o položky s klasifikací č. 119001412, 132254204, 132254205, 132254206, 132354205, 132354206, 132454205, 139001101, 151811131, 151811132, 151811231, 151811232, 162351104, 162751119, 162751139, 171251201, 877315231, 877355231, 892372111, 899722112, 998276101, 1661511.R1, RKON0001, RKON0002 a RKON0004.

V rámci těchto položek činil rozdíl mezi cenovou soustavou ÚRS 2023 a nabídkou vyloučeného účastníka 29 % (cena uvedených položek v nabídce vyloučeného účastníka odpovídá 11.089.801,53 Kč), v absolutním vyjádření pak činil rozdíl 4.492.345,50 Kč oproti předpokladu (15.582.147,03 Kč dle ÚRS 2023). Obdobně pak v porovnání s nabídkami bez identifikované MNNC, kdy se jednalo o rozdíl ve výši 21 %, resp. 2.898.704,96 Kč v absolutním vyjádření.

Jak vyplývá i z názvu veřejné zakázky, jedná se o druhou etapu pomyslného celku vodovodního a kanalizačního díla, zadavatel tak vycházel při stanovení MNNC i z konkrétních zkušeností a

ekonomických dat z první etapy (veřejná zakázka „Chválenice – ČOV a kanalizace – 1. etapa“). Zadavatel tak posoudil, s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi a komentářovou literaturu, nabídkovou cenu ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky, rovněž se zohledněním specifik příslušného odvětví a konkrétních okolností a podmínek, za nichž má být předmět veřejné zakázky konkrétním účastníkem plněn. Na základě všeho výše uvedeného zadavatel identifikoval dvě nabídky jako obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to včetně nabídky vyloučeného účastníka.

3. Postup zadavatele po identifikaci MNNC

a. Výzva č. 1

Zadavatel vyzval vyloučené účastníka ke zdůvodnění MNNC dne 10. 12. 2024 na které vyloučený účastník nereagoval ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů od doručení žádosti, ani poté.

Zadavatel ve výzvě požadoval po vyloučeném účastníkovi:

Zadavatel ve Vaší nabídce shledal, že účastník zadávacího řízení ve své nabídce uvedl hodnotu předmětu plnění ve výši 60.768.438,51 Kč. Zadavatel se domnívá, že se jedná z pohledu § 113 zákona o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a proto žádá účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění způsobu stanovení této mimořádně nízké nabídkové ceny, konkrétně jakým způsobem byla stanovena cena jednotlivých níže specifikovaných položek s ohledem na jejich skladbu dle kódu položek v ceníku stavebních prací (klasifikace), a to včetně režijních nákladů a zisku, včetně prokázání, že je zaručeno plnění a dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu zakázky.

Účastníkem zadávacího řízení musí být pro každou níže specifikovanou položku zpracován kalkulační vzorec, ze kterého bude vyplývat hodnota jednotlivých částí ceny položky (cena materiálu, hodnota práce v sazbách za hodinu x předpokládaný počet normohodin, dttto pro hodnoty pomocné práce, doprava, výrobní a správní režie, zisk, OPN, energie apod.). V případě, že uváděné výkony pracovníků v NH výrazně překročí hodnoty definované v ceníku v rozkladu položky, musí účastník zadávacího řízení věrohodným a ověřitelným způsobem doložit, že těchto „nadprůměrných“ pracovních výkonů jsou jeho pracovníci schopni (např. snímky pracovního dne, vnitřní úkolovou směrnici, požadavky na výkon zaměstnanců formou úkolových listů, kde je požadovaný výkon doložitelný apod.). U všech níže specifikovaných položek, kde je to relevantní, je také nutno doložit kalkulovanou cenu materiálu (tzn. např. cenovou nabídku výrobce, velkododavatele určenou přímo pro tuto stavbu), o jaký nabízený materiál se jedná (uvést konkrétní typ, doložit technický list daného materiálu či výrobku) a doložit, že tento materiál je v souladu s technickými podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Specifikované položky mají v zadávací dokumentaci uvedenu klasifikaci: 119001412, 132254204, 132254205, 132254206, 132354205, 132354206, 132454205, 139001101, 151811131, 151811132, 151811231, 151811232, 162351104, 162751119, 162751139, 171251201, 877315231, 877355231, 892372111, 899722112, 998276101, 1661511.R1, RKON0001, RKON0002 a RKON0004.

Nad rámec výše uvedeného a pro maximální transparentnost zadavatel uvádí i konkrétní listy a položky v zadávací dokumentaci (příloha č. 3 – Výkaz výměr a soupis prací), kterých se příslušné klasifikace specifikovaných položek týkají:

Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
139001101	A 1-1 - stoka A1-1	11
139001101	A 7-1 - stoka A 7-1	10
139001101	AC 1-1 - stoka AC 1-1	8
139001101	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	9
139001101	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	8
139001101	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	8
139001101	VP - Veřejné části přípojek	11

139001101	I_SO 02 - Vodovod	6
139001101	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	11
139001101	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	9
139001101	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	6
139001101	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	18
139001101	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	10
139001101	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	18
139001101	VP - Veřejné části přípojek_01	19
139001101	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	15
139001101	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	9
139001101	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	9
139001101	VP - Vodovodní přípojka č...	10
139001101	C - stoka C	12
139001101	C1 - stoka C1	7
139001101	C2 - stoka C2	10
139001101	C2-1 - stoka C2-1	11
139001101	VC - výtlak VC	20
139001101	VP - Veřejná část přípojek	11
139001101	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	9
139001101	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	6
162751119	VP - Veřejné části přípojek	16
162751119	VP - Veřejné části přípojek_01	29
162751119	VP - Veřejná část přípojek	16
162751139	VP - Veřejné části přípojek	18
162751139	VP - Veřejné části přípojek_01	31
162751139	VP - Veřejná část přípojek	18
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
171251201	A 1-1 - stoka A1-1	19
171251201	A 7-1 - stoka A 7-1	20
171251201	AC 1-1 - stoka AC 1-1	20
171251201	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	21
171251201	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	20
171251201	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	20
171251201	VP - Veřejné části přípojek	24
171251201	I_SO 02 - Vodovod	16
171251201	VP - Vodovodní přípojka p...	17
171251201	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	19
171251201	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	18
171251201	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	22
171251201	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	12
171251201	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	42
171251201	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	15
171251201	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	19
171251201	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	29

171251201	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	29
171251201	VP - Veřejné části přípojek_01	37
171251201	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	29
171251201	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	18
171251201	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	18
171251201	VP - Vodovodní přípojka č...	16
171251201	C - stoka C	24
171251201	C1 - stoka C1	18
171251201	C2 - stoka C2	22
171251201	C2-1 - stoka C2-1	14
171251201	VC - výtlač VC	34
171251201	VP - Veřejná část přípojek	25
171251201	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	18
171251201	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	13
171251201	VP - Vodovodní přípojka p..._01	17
132354205	A 7-1 - stoka A 7-1	8
132354205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	6
132354205	VP - Veřejné části přípojek	9
132354205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	9
132354205	C - stoka C	10
132354205	C2 - stoka C2	8
119001412	AC 1-1 - stoka AC 1-1	3
119001412	VC - výtlač VC	9
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
132254204	A 1-1 - stoka A1-1	8
132254204	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	6
132254204	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	5
132254204	I_SO 02 - Vodovod	3
132254204	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	6
132254204	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	7
132254204	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	3
132254204	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	15
132254204	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	4
132254204	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	7
132254204	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	9
132254204	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	12
132254204	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	6
132254204	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	6
132254204	C1 - stoka C1	4
132254204	C2-1 - stoka C2-1	8
132254204	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	6
132254204	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	3
132254205	A 7-1 - stoka A 7-1	7

132254205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	5
132254205	VP - Veřejné části přípojek	8
132254205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	8
132254205	C - stoka C	9
132254205	C2 - stoka C2	7
132254206	AC 1-1 - stoka AC 1-1	5
132254206	VP - Veřejné části přípojek_01	13
132254206	VC - výtlač VC	14
132354206	AC 1-1 - stoka AC 1-1	6
132354206	VP - Veřejné části přípojek_01	14
132354206	VC - výtlač VC	15
132454205	A 7-1 - stoka A 7-1	9
132454205	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	7
132454205	VP - Veřejné části přípojek	10
132454205	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	10
132454205	C - stoka C	11
132454205	C2 - stoka C2	9
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
151811131	A 1-1 - stoka A1-1	12
151811131	A 7-1 - stoka A 7-1	11
151811131	AC 1-1 - stoka AC 1-1	9
151811131	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	10
151811131	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	9
151811131	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	9
151811131	VP - Veřejné části přípojek	12
151811131	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	20
151811131	VP - Veřejné části přípojek_01	25
151811131	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	21
151811131	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	10
151811131	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	10
151811131	C - stoka C	13
151811131	C1 - stoka C1	8
151811131	C2 - stoka C2	11
151811131	VC - výtlač VC	26
151811131	VP - Veřejná část přípojek	12
151811131	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	10
151811131	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	7
151811132	A 1-1 - stoka A1-1	13
151811132	A 7-1 - stoka A 7-1	12
151811132	AC 1-1 - stoka AC 1-1	10
151811132	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	11
151811132	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	10

151811132	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	10
151811132	I_SO 02 - Vodovod	7
151811132	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	12
151811132	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	10
151811132	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	15
151811132	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	7
151811132	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	24
151811132	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	7
151811132	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	11
151811132	C - stoka C	14
151811132	C1 - stoka C1	9
151811132	C1 - stoka C2	12
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
151811231	A 1-1 - stoka A1-1	14
151811231	A 7-1 - stoka A 7-1	13
151811231	AC 1-1 - stoka AC 1-1	11
151811231	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	12
151811231	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	11
151811231	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	11
151811231	VP - Veřejné části přípojek	13
151811231	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	22
151811231	VP - Veřejné části přípojek_01	26
151811231	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	22
151811231	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	11
151811231	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	11
151811231	C - stoka C	15
151811231	C1 - stoka C1	10
151811231	C2 - stoka C2	13
151811231	VC - výtlak VC	27
151811231	VP - Veřejná část přípojek	13
151811231	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	11
151811231	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	8
151811232	A 1-1 - stoka A1-1	15
151811232	A 7-1 - stoka A 7-1	14
151811232	AC 1-1 - stoka AC 1-1	12
151811232	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	13
151811232	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	12
151811232	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	12
151811232	I_SO 02 - Vodovod	8
151811232	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	13
151811232	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	11
151811232	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	16
151811232	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	8
151811232	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	25
151811232	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	8

151811232	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	12
151811232	C - stoka C	16
151811232	C1 - stoka C1	11
151811232	C2 - stoka C2	14
Klasifikace	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka
162351104	A 1-1 - stoka A1-1	16
162351104	A 7-1 - stoka A 7-1	15
162351104	AC 1-1 - stoka AC 1-1	13
162351104	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	14
162351104	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	13
162351104	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	13
162351104	VP - Veřejné části přípojek	14
162351104	I_SO 02 - Vodovod	9
162351104	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	14
162351104	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	12
162351104	B1-2 - Stoka B1-2 (DN 250...	17
162351104	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	9
162351104	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	37
162351104	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	9
162351104	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	13
162351104	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	24
162351104	VP - Veřejné části přípojek_01	27
162351104	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	23
162351104	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	12
162351104	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	12
162351104	C - stoka C	17
162351104	C1 - stoka C1	12
162351104	C2 - stoka C2	15
162351104	VC - výtlak VC	28
162351104	VP - Veřejná část přípojek	14
162351104	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	12
162351104	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	9
1661511.R1	VP - Veřejné části přípojek	19
1661511.R1	VP - Veřejné části přípojek_01	32
1661511.R1	VP - Veřejná část přípojek	19
877315231	VP - Veřejné části přípojek	47
877355231	VP - Veřejné části přípojek	49
892372111	I_SO 02 - Vodovod	54
892372111	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	87
892372111	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	82
892372111	VC - výtlak VC	156
892372111	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	65

<i>Klasifikace</i>	<i>List v příloze č. 3 – VVaSS</i>	<i>Položka</i>
899722112	VP - Vodovodní přípojka p...	49
899722112	VC - výtlač VC	160
998276101	A 1-1 - stoka A1-1	83
998276101	A 7-1 - stoka A 7-1	56
998276101	AC 1-1 - stoka AC 1-1	63
998276101	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	68
998276101	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	56
998276101	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	57
998276101	VP - Veřejné části přípojek	69
998276101	I_SO 02 - Vodovod	70
998276101	VP - Vodovodní přípojka p...	50
998276101	B1 - Stoka B1 (DN 250 SN12)	78
998276101	B1-1 - Stoka B1-1 (DN 250...	72
998276101	B1-3 - Stoka B1-3 (DN 250...	57
998276101	B2 - Stoka B2 (DN 250 SN12)	105
998276101	B2-1 - Stoka B2-1 (DN 250...	66
998276101	B2-2 - Stoka B2-2 (DN 250...	74
998276101	VB - Stoka VB (PE100 SDR1...	122
998276101	VP - Veřejné části přípojek_01	117
998276101	B - Vodovod B (PE100 RC2 ...	106
998276101	B2 - Vodovod B2 (PE100 RC...	34
998276101	B3 - Vodovod B3 (PE100 RC...	77
998276101	B4 - Vodovod B4 (PE100 RC...	82
998276101	VP - Vodovodní přípojka č...	51
998276101	C - stoka C	95
998276101	C1 - stoka C1	58
998276101	C2 - stoka C2	73
998276101	C2-1 - stoka C2-1	66
998276101	VC - výtlač VC	186
998276101	VP - Veřejná část přípojek	75
998276101	C - Vodovod C (PE100 RC2 ...	80
998276101	C1 - Vodovod C1 (PE100 RC...	55
998276101	VP - Vodovodní přípojka p..._01	50
RKON0001	I_SO 02 - Vodovod	12
RKON0002	A 7-1 - stoka A 7-1	17
RKON0002	AC 1-1 - stoka AC 1-1	15
RKON0002	AC 1-1-1 - stoka AC 1-1-1	16
RKON0002	AC 1-1-2 - stoka AC 1-1-2	15
RKON0002	AC 1-1-3 - stoka AC 1-1-3	15
RKON0002	C - stoka C	20
RKON0002	C1 - stoka C1	14
	List v příloze č. 3 – VVaSS	Položka

Klasifikace		
RKON0004	A 1-1 - stoka A1-1	21

Zadavatel v tomto ohledu požaduje po účastníkovi zadávacího řízení i předložení potvrzení, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a současně že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

2. (současně) Účastník zadávacího řízení ve své nabídce předložil dokument, který není v souladu s čl. 10 zadávací dokumentace, když účastník zadávacího řízení nedodržel podmínku pro stanovení nabídkové cen. Konkrétně nesplnil podmínku, že „Nabídková cena bude rozepsána v příloze vzoru Smlouvy (Výkaz výměr a soupis prací) - dodavatel je oprávněn vyplnit pouze části k tomu určené zadavatelem (označené žlutě). **Položky, které mají předvyplněné hodnoty nesmí účastník zadávacího řízení změnit.**“.

Účastník zadávacího řízení ve své nabídce upravil a ocenil i položky, které měli předvyplněné hodnoty (zejména nulové), čímž došlo k podání nabídky v rozporu s podmínkami zadávací dokumentace. V souladu s § 46 odst. 3 zákona požaduje zadavatel po účastníkovi zadávacího řízení, aby opravil položkový rozpočet tak, aby byl souladný se zadávací dokumentací, a aby daná oprava neměla vliv na celkovou nabídkovou cenu, jakožto kritérium hodnocení nabídek.

Zadavatel Vás tímto žádá o doložení příslušného dokumentu v souladu s požadavky zadávací dokumentace, když Vám v souladu s § 46 odst. 1 zákona prominul zmeškání původní lhůty.

4. Závěr zadavatele identifikující MNNC předloženou vyloučeným účastníkem

V souladu s konstantní rozhodovací praxí (např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-04351/2024/161 ze dne 31. 1. 2024, ÚOHS-33291/2023/161 ze dne 6. 9. 2023, ÚOHS-01203/2023/500 ze dne 10. 1. 2023, ÚOHS-S0173/2018/VZ-19313/2018/541/SLa ze dne 28. 6. 2018, ÚOHS-33814/2021/500/Alv ze dne 7. 10. 2021; rozsudek č. j. 29 Af 45/2020-266 ze dne 8. 5. 2023, 1 Afs 42/2012-57 ze dne 17. 10. 2012) i komentářovou literaturou, např. jak uvádí Komentář I „... **Může tedy dojít k tomu, že účastník se po výzvě zadavatele rozhodne svou mimořádně nízkou nabídkovou cenu nezdůvodnit, přičemž následně nevyhnutelně dojde k vyloučení takového účastníka ze zadávacího řízení.**“ odkazující na přímo aplikovatelná rozhodnutí ÚOHS, konkrétně S0182/2021 ze dne 21. 7. 2021, R0105/2020 ze dne 25. 8. 2020 či S0128/2020 ze dne 27. 5. 2020 (obdobně pak i Komentář II), **zadavatel má za prokázané, že vyloučený účastník nesplnil svoji povinnost, tj. řádně objasnit MNNC na základě žádosti zadavatele, čímž bylo zadavateli znemožněno rozptýlit své pochybnosti o MNNC vyloučeného účastníka.**

Proti tomuto rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení lze podat námitky dle § 241 zákona ve lhůtě k tomu určené dle § 242 zákona či se vzdát práva podat námitky dle § 243 zákona. Námitky musí obsahovat náležitosti uvedené v § 244 zákona.

S pozdravem

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), Vám v souladu s ustanovením § 123 zákona oznamuje výběr dodavatele na základě rozhodnutí o výběru dodavatele, které je přílohou tohoto oznámení.

1. ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

Zpráva o hodnocení nabídek je přílohou tohoto oznámení.

2. VÝSLEDEK POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI VYBRANÉHO DODAVATELE

2.1 Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci

Vybraný dodavatel prokázal kvalifikaci prostřednictvím následujících dokladů:

Základní způsobilost podle § 74 zákona

Požadavek podle § 74 zákona	Doklad předložený vybraným dodavatelem	Poznámka
a) Dodavatel není dodavatelem, který byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,	- výpis z evidence Rejstříku trestů - čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, datum vydání 6. 11. 2024. Lumír Vágner, datum vydání 6. 11. 2024. Jiří Lopata, datum vydání 6. 11. 2024.
b) Dodavatel není dodavatelem, který má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,	- potvrzení příslušného finančního úřadu - písemné čestné prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ze dne 5. 11. 2024 - čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	Datum vydání 12. 9. 2025.
c) Dodavatel není dodavatelem, který má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,	- čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	
d) Dodavatel není dodavatelem, který	- potvrzení příslušné	Datum vydání 18. 9. 2024

má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,	okresní správa sociálního zabezpečení - čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	
e) Dodavatel není dodavatelem, který je v likvidaci, proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele.	- výpis z obchodního rejstříku - čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	Výpis z OR ze dne 6. 11. 2024

Profesní způsobilost podle § 77 zákona

Požadavek podle § 77 zákona	Doklad předložený vybraným dodavatelem	Poznámka
Dodavatel prokazuje splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje, konkrétně: a) provádění staveb, jejich změn a odstraňování, b) výkon zeměměřických činností.	- výpis z obchodního rejstříku	Výpis z OR ze dne 6. 11. 2024
Dodavatel prokáže splnění profesní způsobilosti předložením dokladu, že je oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují.	- výpis z živnostenského rejstříku	Výpis z OR ze dne 6. 11. 2024
Dodavatel prokáže splnění profesní způsobilosti předložením dokladů osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, a to alespoň v rozsahu osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra nebo technika pro obor: stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (dříve Vodohospodářské stavby), podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění	- osvědčení o autorizaci	osvědčení o autorizaci vydané ČKAIT osobě Ing. Pavel Heřman

Ekonomická kvalifikace podle § 78 zákona

Zadavatel prokázání splnění ekonomické kvalifikace nepožadoval.

Technická kvalifikace podle § 79 zákona

Požadavek podle § 79 zákona	Doklad předložený vybraným dodavatelem	Poznámka
Dodavatel předloží seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.	- čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024 - osvědčení objednatelů v počtu 3 kusů	Doloženo za dodavatele, datum vystavení 5. 11. 2017. Osvědčení objednatelů: - APB – PLZEŇ, a.s. - Obec Litohlavy - Mamelom s.r.o.
Dodavatel předloží seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.	- čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024	
Dodavatel předloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracím, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.	- čestné prohlášení ze dne 5. 11. 2024 - písemné čestné prohlášení a strukturovaný profesní životopis v počtu 3 kusů - osvědčení o vzdělání a osvědčení o profesní způsobilosti v počtu 3 kusů - osvědčení objednatelů v počtu 1 kusu	- Ing. Pavel Heřman - Vlastimil Šlais - Radek Vrba Osvědčení objednatelů: - Obec Nevřeň

2.2 Údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace

- Rozsah oprávnění podnikat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým dodavatel prokázal splnění profesní kvalifikace:
 - o provádění staveb, jejich změn a odstraňování;
 - o výkon zeměměřických činností.
- Vymezení a finanční rozsah stavebních prací, prostřednictvím kterých dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace:
 - o STREICHER – Průmyslový park Jesenice, referenční list APB – PLZEŇ, a.s. – gravitační kanalizace 1,029 km; tlaková kanalizace 2,433 km; 1 ks čerpací stanice (2,5 m průměr a vnitřní hloubka 5,9 m); vodovod 1,505 km; 149 ks kanalizačních a vodovodních přípojek; finanční objem 87.131.482,80 Kč bez DPH; realizace 05/2023-04/2024;
 - o STREICHER – Litohlavy – splašková kanalizace, referenční list Obec Litohlavy. – gravitační kanalizace 4,772 km; tlaková kanalizace 3,078 km; vodovod 1,505 km; gravitační a tlaková kanalizace protlakem pod vodním tokem v paralelním vedení pod

- Voldušským potokem (8 m); 138 ks kanalizačních a vodovodních přípojek; finanční objem 45.401.113,- Kč bez DPH; realizace 04/2021-06/2023;
- STREICHER – Staňkovsko – odkanalizování obcí na ČOV Staňkov a dokanalizování Staňkova – III. Etapa, IV. Etapa – odkanalizování Vránova, referenční list Mamelom s.r.o., – gravitační kanalizace 2.356 km; tlaková kanalizace 1,095 km; 1 ks čerpací stanice (2,5 m průměr a vnitřní hloubka 5,65 m); vodovod 0,107 km; 480 ks kanalizačních přípojek; finanční objem 64.720.670,- Kč bez DPH; realizace 06/2017-05/2021;
- Seznam techniků, prostřednictvím kterých dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace:
- jednu osobu Hlavního stavbyvedoucího – Ing. Pavel Heřman
 - jednu osobu Zástupce stavbyvedoucího – Vlastimil Šlais
 - jednu osobu Technika svařování plastů – Radek Vrba
- Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob, prostřednictvím kterých dodavatel prokázal splnění technické kvalifikace:
- Hlavní stavbyvedoucího
 - Životopis ze dne 5. 11. 2024 a osvědčení referenčních staveb (Průmyslový park Jesenice, Staňkovsko – odkanalizování obcí na ČOV Staňkov a dokanalizování Staňkova – III. Etapa, IV. Etapa – odkanalizování Vránova), doklad o vzdělání ze dne 3. 6 1987, osvědčení ze dne 15. 9. 2010, čestné prohlášení o neexistenci pravomocného disciplinárního potrestání či kárného opatření ze dne 5. 11. 2024;
 - Zástupce stavbyvedoucího
 - Životopis ze dne 5. 11. 2024 a osvědčení referenčních staveb (Litohlavy – splašková kanalizace), doklad o vzdělání ze dne 4. 6. 1992, osvědčení ze dne 26. 5. 2005, čestné prohlášení o neexistenci pravomocného disciplinárního potrestání či kárného opatření ze dne 5. 11. 2024;
 - Technik svařování plastů
 - Životopis ze dne 5. 11. 2024, doklad o vzdělání ze dne 4. 6 1992, osvědčení ze dne 4. 4. 2024, délka praxe větší než 3 roky, čestné prohlášení o neexistenci pravomocného disciplinárního potrestání či kárného opatření ze dne 5. 11. 2024;

2.3 Seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1 písm. a) zákona

Zadavatel bude postupovat v souladu se zákonem, zejména § 122 odst. 4, 5 a 7 zákona

2.4 Výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 odst. 1 písm. b) zákona

Zadavatel si v zadávací dokumentaci nevyhradil další podmínky pro uzavření smlouvy podle § 104, odst. 1, písm. b) zákona.

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

- Příloha č. 1 – Rozhodnutí o výběru dodavatele
- Příloha č. 2 – Zpráva o hodnocení nabídek

PŘÍLOHA Č. 1 - ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel na základě ustanovení § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“),

I. ROZHODUJE O VÝBĚRU DODAVATELE

ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona. Zadavatel vybral k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek:

Identifikační údaje vybraného dodavatele:	
Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	14706768

V obci Chválenice dne 04.02.2025

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta

PŘÍLOHA Č. 2 - PÍSEMNÁ ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL: Obec Chválenice
Sídlem: Chválenice č. p. 21, 332 05 Chválenice
Zastoupený: Ing. Pavlem Kvíderou, starostou
IČO: 00256714

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
Chválenice – výstavba kanalizace II. etapa a dostavba vodovodu - opakování

V obci Chválenice dne 04.02.2025

Zadavatel zpracoval dne 04. 02. 2025 tuto zprávu o hodnocení nabídek podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

3. SEZNAM OSOB, KTERÉ SE NA HODNOCENÍ NABÍDEK PODÍLELY

Ing. Pavel Kvídera, starosta

4. SEZNAM VŠECH NABÍDEK

Identifikační údaje účastníka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	HYDRO & KOV s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pražská 1333, 379 01 Třeboň
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	27720161
Identifikační údaje účastníka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	POHL cz, a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Na Pomezí 2483, 25263 Roztoky
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	25606468
Identifikační údaje účastníka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	BAGGER BS s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Sazovická 454/13, 15521 Praha 5
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	05527601
Identifikační údaje účastníka č. 4:	
Obchodní firma nebo název:	MOBIKO plus a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	26788675
Identifikační údaje účastníka č. 5:	
Obchodní firma nebo název:	Bross spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Budějovická 601/128, 14000 Praha 4
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	46348620
Identifikační údaje účastníka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	14706768

5. SEZNAM HODNOCENÝCH NABÍDEK

Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení, jejichž nabídka byla hodnocena:	
Identifikační údaje účastníka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	HYDRO & KOV s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pražská 1333, 379 01 Třeboň
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	27720161
Identifikační údaje účastníka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	POHL cz, a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Na Pomezí 2483, 25263 Roztoky
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	25606468
Identifikační údaje účastníka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	BAGGER BS s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Sazovická 454/13, 15521 Praha 5
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	05527601
Identifikační údaje účastníka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	14706768

6. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK

6.1 Hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	HYDRO & KOV s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Pražská 1333, 379 01 Třeboň
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	27720161
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena v Kč:	73.555.555,-

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	POHL cz, a.s.
Sídlo / místo podnikání:	Na Pomezí 2483, 25263 Roztoky
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	25606468
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena v Kč:	72.553.838,63

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	BAGGER BS s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Sazovická 454/13, 15521 Praha 5
Právní forma:	Právnícká osoba
IČO:	05527601
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena v Kč:	73.547.112,39

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň
Sídlo / místo podnikání:	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice
Právní forma:	Právníká osoba
IČO:	14706768
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena v Kč:	67.902.805,-

6.2 Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující způsob hodnocení nabídek: V rámci hodnocení nabídek dle § 119 zákona budou použity informace a údaje (které jsou předmětem hodnocení), uvedené v návrhu smlouvy účastníka zadávacího řízení. Základním kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky podle nejnižší nabídkové ceny.

6.3 Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel provedl srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení způsobem, který stanovil v zadávací dokumentaci. Výsledkem srovnání hodnot je následující tabulka:

	Nabídková cena v Kč:
Nabídka č. 1	73.555.555,00
Nabídka č. 2	72.553.838,63
Nabídka č. 3	73.547.112,39
Nabídka č. 6	67.902.805,00

Zadavatel vyhodnotil nabídku č. 6 jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, tj. nejnižší nabídkové ceny.

6.4 Výsledek hodnocení nabídek

Výsledné pořadí nabídek:	Obchodní firma nebo název:	IČO:
1	STREICHER, spol. s r. o. Plzeň	14706768
2	POHL cz, a.s.	25606468
3	BAGGER BS s.r.o.	05527601
4	HYDRO & KOV s.r.o.	27720161

V obci Chválenice dne 04.02.2025

.....
Ing. Pavel Kvídera, starosta